

Март 2022



100 лет МЕЖДУНАРОДНАЯ 1922–2022 ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Преступления киевского режима против Донбасса

НЕ ЗАБУДЕМ! НЕ ПРОСТИМ!





МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



100 ЛЕТ «МЕЖДУНАРОДНОЙ ЖИЗНИ»

Сергей Лавров, министр иностранных дел России.

Поздравление со 100-летием журнала «Международная жизнь» 4

«Жизнь», вплетенная в эпохи

России и мира 6

Журнал «Международная жизнь» является старейшим аналитическим журналом не только в России, но и, без преувеличения, в мире. Столетнюю историю внешней политики нашего государства и мировых международных отношений можно изучать по статьям, опубликованным в журнале, проводимым им конференциям и дискуссиям, а развитие технологий и обществ - по возможностям информационного портала «Международной жизни».

УКРАИНСКИЙ ВЕКТОР

Владислав Дейнего 24

Теперь Украине придется иметь дело с двумя независимыми, суверенными государствами, ведь Минский процесс полностью перечеркнут украинской стороной

ЛНР и ДНР будут вести переговоры с Украиной, но уже как суверенные государства. И прежде всего речь должна идти о фиксации границ между нашими странами.

Сергей Белов 28

Государственная политика памяти на Украине после Евромайдана

Политика памяти Украины априори не преследует цель достоверной реконструкции образа прошлого на основе данных исторической науки. Политика памяти является составным элементом комплекса практик политического использования прошлого (в рамках символической политики).

Евгения Пядышева 36

Книга памяти. Дети

В течение всех восьми лет войны Украины против своего народа в Луганской и Донецкой республиках шел счет каждому преступлению. Так, в ЛНР была создана специальная комиссия, которая фиксирует преступления военно-политического руководства

Украины, ее вооруженных сил и формирований. Активно работает в этом направлении и общественная организация «Мемориал: Не забудем! Не простим!».

ПОЛИТИКА

Юрий Саямов 40

Имперская наглость в мировой политике как фактор современного состояния международных отношений

Феномен американской имперской наглости в современном мире имеет свои корни и историю. Большое влияние на его становление оказала имперская наглость Британской империи, которая руководствовалась идеологией глобального доминирования, утверждая, что она своим предназначением и избранностью была призвана повелевать миром.

Сергей Величкин 56

Внешняя политика Индии: новые вызовы и возможности

Главный вызов сегодня для Индии - пандемия коронавируса. После сложностей 2020 года, отчасти повторившихся в ходе второй «волны» годом позже, - тяжелых последствий организационных неувязок и дезинформации в социальных сетях как в борьбе с распространением вируса, так и налаживании вакцинного производства, болезненно сказавшихся на репутации индийской фармацевтической промышленности, - итоги 2021 вроде бы должны радовать.

Владимир Чернега 68

Франция перед президентскими выборами 2022 года. Итоги правления Э.Макрона

Очередные президентские выборы во Франции, назначенные на 10 и 24 апреля 2022 года, должны дать ответ на вопрос, произойдет ли смена главы государства в этой стране или им снова станет Э.Макрон.

ДИПЛОМАТИЯ

Илья Рогачев 82

Россия и ЮАР: 30 лет дипломатических отношений

28 февраля 2022 года исполняется 30 лет со дня установления дипломатических

отношений между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой. За эти годы отношения между нашими странами вышли на уровень стратегического партнерства.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Юрий Ясносокирский 88

Международное информационное право как регулятор международных отношений в сфере информационно-коммуникационных технологий

В настоящее время обстановка в информпространстве нагнетается все больше и больше - по сути, в нем царит настоящий беспредел. В этой связи, как справедливо заметил специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в сфере информационной безопасности А.В.Крутских, возникает необходимость в создании своеобразного набора правил «дорожного движения», то есть кодекса поведения в международной информационной сфере.

Олег Шакиров 92

Дипломатический патч для врачей: информационная безопасность здравоохранения на повестке международных переговоров

В России, как и других странах, основные меры по обеспечению информационной безопасности здравоохранения продолжают приниматься на национальном уровне. Но успешный опыт РГОС показывает, что дипломатия способна внести весомый вклад в решение этой задачи.

220 ЛЕТ МИД РОССИИ

Кирилл Барский 102

Оценку выставила история. К 90-летию со дня рождения И.А.Рогачева

Есть люди, оценку деятельности которых составляет сама Ее Величество История. К числу таких людей, безусловно, относится Игорь Алексеевич Рогачев - прославленный советский и российский дипломат, сыгравший огромную роль в укреплении позиции нашей страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе и выведении на новый уровень ее отношений с Китаем, где он в течение 13 лет представлял Россию в качестве Чрезвычайного и Полномочного Посла.

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

Юрий Шафраник 122

Вырученные от нефти и газа рубли должны быть вложены в наше будущее

Но сколько бы ни добывать газа, сколько бы ни перевозить танкерами СПГ, цена будет очень высокой из-за транспортировки, оборудования и т. д. Это первое. А во-вторых, Америка может продавать газ, но тогда цена вырастет внутри страны в соответствии с рынком. Надо ли это делать?

ВЕХИ ИСТОРИИ

Иван Кравченко 126

Аверелл Гарриман. Олигарх на дипломатической службе

Уильям Аверелл Гарриман был ли нашим другом? Нет, не был, увы. Такие друзья дорогого стоят. Эта дружба спасла бы не одну дивизию на фронте, накормила бы не одну тысячу в тылу. Тем не менее в годы войны что-то позитивное для Советского Союза он сделал. Становление союзнических отношений, поставки по ленд-лизу - это во многом его заслуга.

БИБЛИОТЕКА

Сергей Гармонин 146

О книге Н.С.Бегловой «Как рождался миф о швейцарском рае»

Для того, чтобы разобраться в возникновении «швейцарского мифа», автор обратилась к литературным и документальным источникам: романах, запискам, поэмам, дневникам и письмам тех, кто жил в Швейцарии или путешествовал по этой стране, ограничившись определенными временными рамками - с конца XVIII до начала XX века, - поскольку в это время особенно активно формировался, как бы сказали сегодня, имидж страны и ее жителей.

Ольга Торшина 148

Современная консульская деятельность Российской Федерации

При поддержке Дипломатической академии МИД РФ и Консульского департамента МИД РФ вышел учебник Л.Н.Клепацкого «Современная консульская деятельность Российской Федерации», который предназначен для дипломатов, работающих или готовящихся к работе в консульских загранучреждениях Российской Федерации, а также студентов вузов, обучающихся по специальности «Международные отношения».

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, генеральный директор МИД России

А.И.ДЕНИСОВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук

А.С.ДЗАСОХОВ, доктор политических наук

И.С.ИВАНОВ, президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.И.КОСАЧЕВ, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук

В.П.ЛУКИН, член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор

А.Ю.МЕШКОВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству

А.Н.ПАНОВ, доктор политических наук

А.К.ПУШКОВ, член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук

С.А.РЯБКОВ, заместитель министра иностранных дел России

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»

В.Г.ТИТОВ, первый заместитель министра иностранных дел России

А.В.ТОРКУНОВ, ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук

А.А.ФЕДОТОВ, кандидат юридических наук

В.А.ЧИЖОВ, постоянный представитель России при ЕС

Ю.К.ШАФРАНИК, председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук

А.В.ЯКОВЕНКО, ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, доктор исторических наук

Ю.А.Булатов, доктор исторических наук

В.П.Воробьев, доктор юридических наук

В.И.Гасумянов, доктор экономических наук, профессор

И.И.Кравченко, кандидат политических наук

В.Д.Кузнецовский, доктор исторических наук

А.А.Моисеев, доктор юридических наук

В.О.Печатнов, доктор исторических наук

Е.Б.Пядышева, кандидат исторических наук

А.В.Торкунов, доктор политических наук, академик РАН

А.В.Фролов, доктор политических наук

В.В.Штоль, доктор политических наук



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

ГЛАВНОМУ РЕДАКТОРУ ЖУРНАЛА
«МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ»

А.Г.ОГАНЕСЯНУ

Уважаемый Армен Гарникович,

От имени коллектива Министерства иностранных дел и от себя лично сердечно поздравляю Вас и всех сотрудников «Международной жизни» с замечательным юбилеем – 100-летием со дня основания.

За прошедший век журнал сформировал собственные добрые традиции, став неотъемлемой частью дружного мидовского коллектива. Размещаемые на его страницах материалы всегда отличались качественной экспертизой и глубоким анализом узловых внешнеполитических проблем.

Сегодня издание продолжает участвовать в комплексном, всестороннем осмыслении происходящих на мировой арене сложных процессов. Важно, что в «Международной жизни» могут публиковаться как маститые ученые, так и молодые, подающие надежды исследователи. В полной мере сохраняется востребованность организации под эгидой журнала различных научно-практических конференций.

Рассчитываю, что, опираясь на опыт предшественников и творчески развивая его, возглавляемая Вами редакция будет и далее вносить полезный вклад в работу по информационно-аналитическому сопровождению деятельности Министерства иностранных дел.

Желаю Вам и всему коллективу крепкого здоровья, благополучия, новых успехов в труде на благо Отечества.

 С.СЛАВРОВ

«20» марта 2022 года



«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

100 лет в истории страны, да и мира в целом, - период немалый, особенно в наше время, когда эпоха сменяет эпоху на глазах всего одного поколения. Много, что казалось век назад незыблемым, вечным, кануло в Лету, трансформируясь в новые политические системы, государства, идеологии, представления о себе и мире. Нет уже великой страны СССР, в этом году ей бы исполнилось 100 лет. Но на политической карте мира появились 15 независимых государств, мало напоминающих 15 любящих друг друга сестер.

Перестала существовать колониальная система, и центр силы из Европы после двух мировых войн переместился западнее. Контуры государств, зафиксированные сначала в Версале, а затем в Ялте и Потсдаме, приобретали другие очертания. Мировая система становилась двуполярной, затем однополярной и многополярной. Создавались, распадались союзы и военно-политические блоки. И эти трансформации, длиною в век, сегодня достигли цивилизационной глубины.

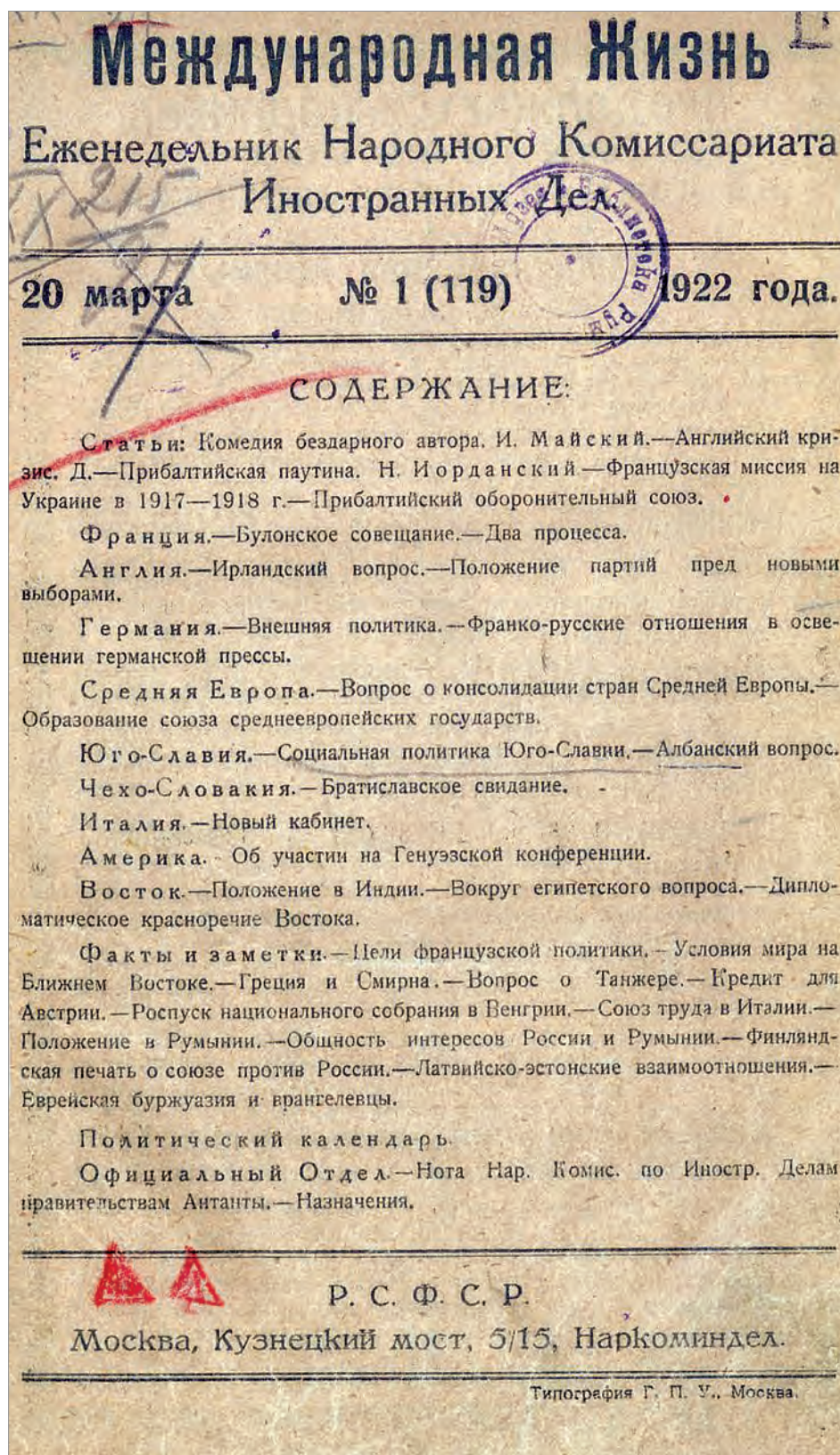
«По публикациям в журнале «Международная жизнь», - писал министр иностранных дел России С.В.Лавров, - можно проследить этапы отечественной дипломатии - от Генуэзской конференции и Рапалльского договора 1922 года до внешней политики новой России, включая инициативы по созданию новой архитектуры безопасности и сотрудничества в Евро-Атлантике, Азиатско-Тихоокеанском регионе и других районах мира и усилия по урегулированию конфликтных ситуаций»¹.

Журнал НКВД «Международная жизнь» стал издаваться с марта 1922 года. Он выходил с различной периодичностью, но в основном раз в два месяца. Тираж тоже менялся - от 500 экземпляров в первый год существования до 2 тысяч - в последующие.

«Международная жизнь», - писал в первом номере журнала за 1923 год нарком иностранных дел Г.Чичерин, - политический орган Наркоминдела, он должен в своей сфере служить общим задачам внешней политики Советской Республики, которая ищет основных, глубочайших течений в ходе развития политических и экономических отношений современности».

Назначенный в апреле 1923 года главным редактором Ф.Ротштейн отмечал: «Я мечтаю поставить его научно, как исследовательский журнал по вопросам актуальной политики». В том же месяце Г.Чичерин в своей статье называет журнал уже «научно-политическим органом Наркоминдела», подчеркивая его отличие от других, внутриведомственных изданий НКВД, носивших информационно-ознакомительный характер.

«ЖИЗНЬ», ВПЛАТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



НКИД на Кузнецком мосту в Москве



Ротштейн Федор Аронович

Создание журнала в 1922 году, видимо, отражало переломный характер тогдашнего развития нашего государства. Приступив к проведению нэпа, молодая республика свернула знамя военного коммунизма внутри страны и мировой революции в своей внешней политике. Призывы к борьбе сменились предложениями о деловом сотрудничестве, включая иностранные концессии. Для освещения новой внешней политики потребовался журнал «Международная жизнь».

В соответствии с рыночными условиями нэпа этот журнал не рассылали бесплатно советским руководителям, как это было с «Вестником НКВД», а продавали по фиксированной цене в тогдашнем здании НКВД на Кузнецком мосту, где, собственно, и находилась его редакция.

На страницах журнала было объявлено, что он выходит при ближайшем участии Н.Иорданского, М.Литвинова, И.Майского, М.Павловича, К.Радека и Г.Чичерина. Алфавитное расположение имен и псевдонимов не позволяло определить, кто из

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

Первая редакционная коллегия журнала «Международная жизнь»



Иорданский Николай Иванович



Литвинов Максим Максимович



Майский Иван Михайлович



Павлович Михаил Павлович



Радек Карл Бернгардович



Чичерин Георгий Васильевич

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

деятелей прошлого какое место занимал в составе редакции. Однако статус каждого в обществе был известен. Г.Чичерин - нарком иностранных дел, К.Радек - идеолог Коминтерна, М.Литвинов - заместитель наркома, Н.Иорданский, М.Павлович, И.Майский - сотрудники НКВД. Характерно, что только Литвинов с дореволюционных времен состоял в ленинской Социал-демократической партии, остальные вошли в нее после 1918 года.

Журнал «Международная жизнь» в первом своем бытии стал угасать вместе с угасанием нэпа. Его последний номер вышел в 1930 году, когда в стране воцарилась атмосфера «окруженной крепости».

Возможно, правильно было бы вспомнить и об общих тенденциях аналитической публицистики тех лет в мире. Не кажется совпадением, что ведущий американский научно-политический журнал «Foreign Affairs» начал издаваться в сентябре 1922 года, но между двумя антагонистами, как ни странно, установились деловые, даже доброжелательные отношения. Из Америки на рецензию присылались статьи, шел, в соответствии с возможностями того времени, обмен мнениями.

Внешняя политика становилась зоной повышенного риска. Пройдет немного времени, и значительная часть состава НКВД, а значит, и авторов бывшего журнала окажется в черных списках «врагов народа». Имена их начнут всплывать из небытия лишь в середине 1950-х годов, когда появится новое издание «Международной жизни». Еще через 20 лет память о них будет закреплена золотыми буквами на мраморной доске в холле высотного здания на Смоленской площади.

После кончины Сталина в марте 1953 года в советском руководстве стала активно разворачиваться борьба вокруг того, как и какие дороги пролагать к Западу. Одной из возможностей, совсем немасштабной, стало издание нового по качеству внешнеполитического ежемесячного журнала «Международная жизнь». Идея принадлежала В.Молотову, тогдашнему министру иностранных дел СССР. Когда позже стали выпускать английское издание, то озаглавили его, соответственно, «International Life». А.Громыко, ставший к тому времени министром и главным редактором, воспротивился: «У американцев уже есть журнал «Life». Давайте свой назовем «International Affairs».

В записке заведующего Отделом печати МИД СССР Л.Ильичева на имя министра иностранных дел В.Молотова от 7 сентября 1953 года говорилось, что «в Советском Союзе нет специального журнала, который бы занимался всесторонним освещением вопросов внешней политики».

Воспроизводя аргументацию Отдела печати, В.Молотов 24 октября направил свою записку, обозначив на ней тройной адрес: «В Президиум ЦК КПСС, товарищу Г.М.Маленкову, товарищу Н.С.Хрущеву». В качестве одной из ключевых политических задач журнала выдвигалась следующая: «Более свободно, чем официальная печать, разъяснять значение важнейших международных событий и особенно значение борьбы СССР за укрепление мира»².

«ЖИЗНЬ», ВПЛАТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**СТРОГО СЕКРЕТНО****Коммунистическая партия Советского Союза. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ****ПРОТОКОЛ № 41****ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
от 13 ноября 1953 года**

Председательствовал т.Маленков Г.М.

Присутствовали:

Члены Президиума ЦК т.т.Молотов В.М., Хрущев Н.С.,
Ворошилов К.Е., Каганович Л.М., Первухин М.Г.Кандидаты в члены Президиума ЦК т.т.Шверник Н.М.,
Пономаренко П.К.Секретари ЦК КПСС т.т.Суслов М.А., Поспелов П.Н.,
Шаталин Н.Н.**IV. Об издании специального внешнеполитического неофициального
журнала "Международная жизнь".**(т.т.Молотов, Каганович, Ворошилов, Хрущев,
Маленков)

1. В целях научно-политического освещения вопросов внешней политики Советского Союза и текущих вопросов международной жизни обеспечить с начала 1954 года издание ежемесячного журнала под названием "Международная жизнь". Выпуск журнала оформить как издание Всесоюзного общества по распространению научных и политических знаний.

2. Общее наблюдение за изданием журнала возложить на МИД СССР.

3. Объем журнала установить в 10 печатных листов; тираж - 50-75 тысяч экземпляров.

4. Главным редактором журнала "Международная жизнь" утвердить тов.Хвостова В.М.

Поручить Секретариату ЦК утвердить состав редакции журнала "Международная жизнь" и рассмотреть вопрос о материально-технической базе журнала.

СЕКРЕТАРЬ ЦК КПСС



Н.ХРУЩЕВ

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Выходит раз
в три месяца*

1

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
От редакции	3
Передовая—Ослабление международного напряжения—насущное дело народов	4

СТАТЬИ

Ю. Жуков, И. Плывшевский — Что показало Женевское совещание	13
Д. Ефимов — Система коллективной безопасности—залог прочного мира в Европе	25
Е. Варга — Кризисные явления в экономике США и их влияние на другие капиталистические страны	40
Д. Мельников — Германский милитаризм — угроза миру	61
Т. Ершов — Новая победа принципа мирного сосуществования	79

ПУБЛИЦИСТИКА

Е. Тарле — Франция перед важными решениями	86
А. Ерусалимский — Легенды и правда о первой мировой войне	93

СОБЫТИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЖИЗНИ

Июль — август 1954 года	104
-----------------------------------	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Марини — «Последняя иллюзия» американского империализма и действительность	120
И. Кузьмичев — Правда об антинародной политике Масарика	124
Н. Молчанов — Германская экспансия под маской «европейского сообщества»	127

ДОКУМЕНТАЦИЯ

Документы Женевского совещания	132
Соглашение между Китайской Народной Республикой и Республикой Индии о торговле и связях между Тибетским районом Китая и Индией	157


ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»
МОСКВА
1954

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

Решение об издании было принято ЦК КПСС и утверждено несколько постановлений на этот счет. Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос о выпуске «специального внешнеполитического неофициального журнала «Международная жизнь» на своем заседании 29 октября 1953 года и поручил МИД СССР представить «в окончательной редакции проект постановления по данному вопросу».

На заседании Президиума 13 ноября, когда председательствовал Г.Маленков, а в обсуждении вопроса о журнале участвовали также В.Молотов, Л.Каганович, К.Ворошилов, Н.Хрущев, было принято окончательное решение.

Главным редактором был назначен В.Хвостов, в ту пору член Коллегии и начальник Архивного управления МИД СССР, член-корреспондент Академии наук и дважды лауреат Сталинской премии.

В решениях об издании журнала был заложен двойственный статус - закрытый и открытый: «общее наблюдение за изданием журнала возложить на МИД СССР», а «выпуск журнала «Международная жизнь» - на издательство «Знание» Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний».

Потребовалось пять месяцев на трансформацию принципиального решения Президиума ЦК КПСС в развернутое постановление Секретариата ЦК КПСС, которое открывало путь журналу к печати.

Первый номер «Международной жизни» помечен августом-сентябрем 1954 года. Содержание его полностью соответствовало молотовской философии. Сохранилось несколько вариантов передовой статьи в первый номер «Международной жизни». 30 июля В.Хвостов представил В.Молотову текст, который назывался «За ослабление международного напряжения». Министр не оставил без поправок ни одной страницы, а некоторым из них придал вид какого-то поля боя. Синим карандашом сначала вымарал одни слова, вписал другие, которые также перечеркнул и заменил третьими. Потом владелец синего карандаша не согласился с самим собой, все густо зачеркнул - вдоль, поперек и еще кругами.

Когда-нибудь дотошный аспирант сумеет отслоить следы карандаша и выявить, что же понимал министр под определением «ослабление напряжения» в пору первых шагов дипломатии Москвы в условиях мирного сосуществования. Сейчас же можно ограничиться констатацией одного факта - журнал «Международная жизнь» играл в этом поиске заметную роль.

В авторы были мобилизованы лучшие силы советской публицистики и науки. Крупнейший из послевоенных обозревателей Ю.Жуков громил американцев за их политику «с позиции силы». Статья Д.Мельникова называлась «Германский милитаризм - угроза миру». В таком же русле шли статьи других авторов. И все-таки уже в первом номере журнала наметились проблески нового духа. Больше и четче, чем в других изданиях той поры, говорилось о мирном сосуществовании. О готовности к сотрудничеству. Важности разоружения. Светлой меткой была статья великого русского историка Евгения Викторовича Тарле. Написанная совершенным языком, она читалась как статья из иных времен. Е.Тарле тогда прак-

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

**Главные редакторы журнала «Международная жизнь»
1954-2009 годы**



Хвостов Владимир Михайлович



Ильичев Леонид Федорович



Громыко Андрей Андреевич



Пядышев Борис Дмитриевич

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



*И.С.Иванов, министр иностранных дел России,
презентует специальный номер «Международной жизни» о нефти и газе*

тически не печатали, а допустили его до «Международной жизни» тоже, видимо, чтобы облагородить издание, обозначить новые дуновения.

25 августа 1956 года по предложению МИД принимается решение ЦК КПСС о назначении нового главного редактора, коим становится Л.Ильичев. В сталинские времена он работал главным редактором газет «Известия» и «Правда», затем заведующим Отделом печати МИД СССР.

Меняется и состав редколлегии. В нее входят заведующий Отделом печати МИД СССР М.Харламов, историк, академик Е.Жуков, бывший редактор «Красной звезды» Н.Таленский, заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС В.Корионов. Какое-то время в журнале публиковался состав редколлегии. Л.Ильичев придал новую пропагандистскую окраску журналу «Международная жизнь», который стал проводником представлений тогдашнего руководства о мирном сосуществовании. Во-первых, мирное сосуществование не распространялось на область идеологии, а во-вторых, оно являлось формой классовой борьбы.

Незадолго до своей кончины в 1990 году заместитель министра иностранных дел Л.Ильичев снова вернулся в «Международную жизнь» - уже как автор материала «Поговорим о тех, кто представляет нас за рубежом», положив начало дискуссии

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



Впервые в истории: московские инкорреспонденты в редакции журнала «Международная жизнь»

на страницах журнала о том, как улучшить советскую посольскую службу, сделать более эффективной работу советских дипломатов.

В июне 1958 года ЦК КПСС назначил главным редактором «Международной жизни» самого руководителя внешнеполитического ведомства.

Начался долгий, на всю длину 27-летнего пребывания А.Громыко на этом высоком посту, период в основном дистанционного управления журналом. С июльского номера за 1958 год состав редколлегии и фамилия главного редактора вновь исчезли со страниц журнала. Положение «Международной жизни» в смысле редакционной политики, состава авторов и характера статей стало более определенным и, можно сказать, безмятежным. Здесь невозможно было попытаться даже в очень завуалированном виде высказаться чуть в сторону от официальной мидовской или правительственной трактовки событий. В этом тоже были свои прелесть и ценность. В конце концов, «Международная жизнь» - не чтиво для уикенда, а издание, где точно и серьезно излагалась официальная политика. Если в журнале так напечатано, значит, так оно и есть. Полезное это дело для своих и чужих политиков, экспертов, ученых и т. д. иметь точный источник.

В тесных рамках допускаемых возможностей для журнала создавали интересные в публицистическом плане работы такие известные авторы, как В.Кудрявцев, В.Маевский, В.Матвеев, В.Михайлов, В.Некрасов, Е.Примаков, Ф.Сейфуль-Мулюков, М.Стуруа, Г.Трофименко, О.Богомоллов, К.Брутенц, Н.Иноземцев, В.Израэлян, Т.Тимофеев, С.Тихвинский, В.Трухановский, Н.Яковлев, А.Яковлев. О каждом можно было бы сказать: «золотое перо».

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



За «круглым столом» «Международной жизни» формируется внешнеполитическая линия российской внешней политики

Появлялись статьи, подписанные псевдонимами А.Советов и П.Горохов. Это были коллективные псевдонимы редакции журнала «Международная жизнь». Первый происходит от житейского правила советоваться перед тем, как что-то делать. Так журнал и поступал: советовался внутри коллектива, с руководящими верхами, а потом выступал со статьей, соответственно, подписанной А.Советов.

Второй псевдоним еще более органичен для редакции. Он всего-навсего передает адрес: переулок Гороховский - П.Горохов. Под данным псевдонимом писали в одиночку, в паре или втроем профессиональные журналисты, редакторы, которые либо не хотели, чтобы на страницах журнала мелькали их имена, либо стремились придать большую весомость своим публикациям за счет резolutного стиля. Под этими псевдонимами писали Ш.Санаков, Н.Капченко, Н.Хомутов, Т.Иевлева, Т.Колесниченко.

История не сохранила в памяти, кому принадлежит выдумка. Но нельзя не отдать должное чувству юмора, которое всегда жило в журналистской среде.

Говорят, что у А.Громыко при назначении его Председателем Президиума Верховного Совета СССР в 1985 году, кроме министерского, было еще 18 различных постов и должностей. От 17 он освободился тотчас же, а должность главного редактора «Международной жизни» просил оставить за собой.

После прихода Э.Шеварднадзе на Смоленскую площадь в 1985 году Андрей Андреевич еще пару лет оставался в журнале. Новый министр считал, что Андрею Андреевичу трудно совмещать две должности - Председателя Президиума Верховного Совета СССР и главного редактора. М.Горбачев одобрил эту мысль. Решили

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



С.В.Лавров, министр иностранных дел России, с сотрудниками, авторами и друзьями «Международной жизни» на юбилейном вечере

просить А.Громыко сосредоточиться на работе в Верховном Совете СССР, а на освободившееся место главного редактора рекомендовать нового человека.

С Андреем Андреевичем разговаривал на эту тему А.Яковлев, Громыко, в принципе, дал согласие. Он ценил журнал, все-таки большая часть жизни была связана с ним. Не хотел уходить. Через некоторое время Э.Шеварднадзе сообщил: «Александр Николаевич еще раз разговаривал с Громыко, тот еще раз дал согласие. И опять не дает письменного заявления». После третьей беседы не стали ждать письменной, ограничились устной просьбой об освобождении от должности главного редактора.

Накануне у Э.Шеварднадзе состоялась беседа с М.Горбачевым о том, что «в журнал надо вдохнуть новую жизнь, чтобы он больше отвечал задачам современной политики». На освободившееся место главного редактора министр предложил рекомендовать Б.Пядышева. Горбачев согласился с этим, заметив, что Пядышева знает и считает кандидатуру подходящей.

Так, на заседании Секретариата ЦК КПСС 16 ноября 1987 года был утвержден четвертый главный редактор журнала «Международная жизнь» Б.Пядышев, Чрезвычайный и Полномочный Посол, член Коллегии МИД России, доктор исторических наук.

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



*Лекция С.В.Лаврова, министра иностранных дел России,
в рамках «Золотой коллекции»*

В дни великих потрясений начала 1990-х многое изменилось. Другая страна, другие взгляды на жизнь - и на нашу, внутри границ Родины, и на международную жизнь за нашими пределами.

Всесоюзное общество «Знание» прекратило свое существование в 1992 году вместе с СССР. Но по-прежнему остались два издателя: МИД и редакция журнала «Международная жизнь».

Была сформулирована новая редакционная линия. Необходимо писать обо всем, ибо внутренняя политика, экономика, экология, культура имеют прямое отношение к внешней политике и наоборот. Обязательно транслировать взятую президентом, правительством и МИД линию в мировых проблемах и двусторонних отношениях. Но предлагаются иные, отличные от официального курса действия. Критика - да, без охаивания конечно.

Нет или почти нет скучных, очень правильных статей. В редакционных дискуссиях участвуют самые различные по взглядам люди. «Международная жизнь» плотно стыкуется с МИД России. Со стороны руководства и сотрудников министерства - устойчивый интерес к журналу. Возьмите любой номер, в каждом по несколько статей мидовских и посольских авторов - от министра до атташе. Это обстоятельство делает его уникальным изданием, первоисточником знаний о подлинной сути действий и намерений российской дипломатии.

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



Ежегодная конференция «Международной жизни» по международной информационной безопасности

С 1985 по 2004 год внешнеполитическим ведомством нашей страны руководили шесть, а формально семь министров иностранных дел: Эдуард Шеварднадзе, Александр Бессмертных, Борис Панкин, снова Эдуард Шеварднадзе, Андрей Козырев, Евгений Примаков, Игорь Иванов. 9 марта 2004 года на пост министра иностранных дел России был назначен Сергей Лавров.

Все без исключения министры внимательно относились к журналу, ясно понимая, что это издание может сыграть полезную роль в русле общих усилий. Такое же отношение, уверены, у всех сотрудников дипломатической службы.

С помощью и содействием, идущими со Смоленской площади, «Международная жизнь» стала первым из наших изданий, с которым встретился Президент США Рональд Рейган.

С другим, уже не американским президентом встреча состоялась совсем в иных условиях. В ноябре 1989 года главный редактор вылетел в Кабул для встречи с руководителем Афганистана М.Наджибуллой. Имел на то поручение министра иностранных дел.

Возможности журнала «Международная жизнь» были востребованы в условиях надвигающейся «Бури в пустыне». Москва в ту пору вела энергичную дипломатию.

«ЖИЗНЬ», ВПЛАТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА



Каждый год в Ялте на международной конференции журнала «Международная жизнь» обсуждаются проблемы постсоветского пространства

В канун нового, 1993 года заместитель министра иностранных дел России С.Лавров и журнал «Международная жизнь» провели в особняке МИД на Спиридоновке прием-встречу глав администраций и нефтепромышленников Западной Сибири с дипкорпусом и прессой. Поводом для этого мероприятия послужил выход спецвыпуска «Международной жизни» «Нефть Сибири в политике и экономике России и мира».

Это открыло целую череду аналогичных мероприятий, из которых особо следует отметить сотрудничество с Якутией, Карелией, Ростовской областью и другими российскими регионами.

Многое из усилий мирового сообщества девальвируется новыми вызовами и угрозами. Черным символом стала комбинация цифр «9.11» - 11 сентября 2001 года, когда фантастическими по дерзости и согласованности ударами террористы снесли небоскребы Центра мировой торговли в Нью-Йорке и разбили могучее здание Пентагона в Вашингтоне.

Через несколько дней после этой трагедии журнал «Международная жизнь» провел в Вашингтоне встречу, на которую в столичном отеле «Монарх» собрались конгрессмены, правительственные деятели, представители академического мира США. Выступили министр иностранных дел России И.Иванов, генерал А.Хейг, бывший министр обороны США Дж.Шлезингер, другие видные пер-

«ЖИЗНЬ», ВПЛЕТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

соны. Были вручены почетные дипломы лауреатов «Международной жизни». Главный редактор в своем обращении сказал: «Мы говорим так, как вы сейчас говорите: зло должно быть наказано».



*Выступление Генерального секретаря ООН Пан Ги Мун
в «Международной жизни»*

Между тем минуло 22 года пребывания на посту главного редактора журнала «Международная жизнь» Б.Д.Пядышева. В журнал пришли перемены, в 2009 году редакцию возглавил А.Г.Оганесян.

Хорошим нововведением в московском политологическом сообществе стала практика «Золотой коллекции» «Международной жизни». Первая лекция в этом цикле была прочитана Генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном.

В проекте приняли участие генеральный директор ФАО Жак Диуф, генеральный директор ЮНЕСКО Коитиро Мацуура, федеральный министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер, Президент Республики Хорватии Степан Месич, исполнительный директор ВПП Джозет Ширан, генеральный директор ЮНИДО Канде К.Юмкелла, министр иностранных дел Алжира М.Меделси, председатель

Совета Союза нефтегазопромышленников России Ю.Шафраник. Министр иностранных дел России С.В.Лавров выступил с лекцией на тему «О предмете и методе современной дипломатии» в юбилейной «Золотой коллекции». Последовали столь же содержательные выступления других мировых лидеров.

Сегодня редакция журнала становится неким медиахолдингом, следуя велению времени, берет на вооружение новейшие информационные технологии.

В хорошем полиграфическом исполнении журнал выходит не только на русском, но и на английском, китайском, немецком, французском, испанском, арабском и японском языках. Своевременно «Международная жизнь» включилась в борьбу с фальсификацией истории, ежегодно выпуская сборники под общим названием «История без купюр». Бесспорный интерес вызывают и спецномера, посвященные наиболее актуальным вопросам современной международной политики.

«ЖИЗНЬ», ВПЛАТЕННАЯ В ЭПОХИ РОССИИ И МИРА

Востребован среди самой широкой аудитории интернет-портал журнала, работающий в системе онлайн, моментально реагирующий на события, происходящие в мире. Видеопрограммы об актуальной международной политике вполне конкурируют с телевизионными политическими ток-шоу.

Регулярно редакция проводит конференции, «круглые столы» и дискуссии по тематике постсоветского пространства, информационной безопасности и другим самым важным и глубоким проблемам современной международной жизни.

Сегодня старейший в стране научно-политический журнал «Международная жизнь», как и в течение века, работает слаженно и профессионально, принимая вызовы современности вместе со страной, транслирует внешнеполитическую позицию России, доказывает ее миролюбивый, справедливый характер, анализирует мировые процессы, затрагивающие страны и регионы, показывает общую картину мира и его перспективы.

И еще: «Импонирует остающееся неизменным творческое кредо «Международной жизни» - на высоком профессиональном уровне и в то же время языком, понятным не только специалистам-международникам, но и всем, кто неравнодушен к изучению внешней политики страны, рассказывать о значительных событиях и интересных личностях в мире дипломатии, актуальных проблемах современности и нашей внешнеполитической линии», - считает С.Лавров.

И так, надеемся, будет еще 100 лет!

¹«Международная жизнь». 2012. №3. С. 135.

²АВП РФ. Фонд министра В.Молотова - 06. Оп. 12. П. 3. Д. 32. Л. 1-4.

Ключевые слова: 100-летие журнала «Международная жизнь».

Владислав ДЕЙНЕГО

ТЕПЕРЬ УКРАИНЕ ПРИДЕТСЯ ИМЕТЬ ДЕЛО С ДВУМЯ НЕЗАВИСИМЫМИ, СУВЕРЕННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ, ВЕДЬ МИНСКИЙ ПРОЦЕСС ПОЛНОСТЬЮ ПЕРЕЧЕРКНУТ УКРАИНСКОЙ СТОРОНОЙ

«Международная жизнь»: Владислав Николаевич, Россия признала ЛНР и ДНР как суверенные государства, и между нашими странами установлены дипломатические отношения. Уже состоялись первые переговоры на уровне министров иностранных дел между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой. Что главное было сказано на этой встрече?

Владислав Дейнего: Это действительно первая официальная встреча - первый официальный шаг в развитии взаимоотношений после того, как Российская Федерация признала суверенитет Луганской

Мы находимся сейчас в одинаковом положении с нашими соседями и братской республикой. И разговор начался прежде всего с благодарности, которую мы высказали Президенту Российской Федерации за то, что в это нелегкое время были признаны две республики Донбасса, которые уже восемь лет находятся в условиях противостояния с украинским национализмом.

Для нас это очень серьезный шаг по стабилизации на Юго-Востоке Украины. Кроме того,

ВЛАДИСЛАВ ДЕЙНЕГО

Министр иностранных дел
Луганской Народной Республики

подписание указов о признании республик Донбасса и, как следствие, заключение договоров с Российской Федерацией о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи дали нам возможность обратиться за реальной практической помощью

Народной Республики. Встреча не была двусторонней. В ней также принимали участие представители Донецкой Народной Республики.

Беседу провела Евгения Пядышева, заместитель главного редактора журнала «Международная жизнь».

ТЕПЕРЬ УКРАИНЕ ПРИДЕТСЯ ИМЕТЬ ДЕЛО С ДВУМЯ НЕЗАВИСИМЫМИ, СУВЕРЕННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ, ВЕДЬ МИНСКИЙ ПРОЦЕСС ПОЛНОСТЬЮ ПЕРЕЧЕРКНУТ УКРАИНСКОЙ СТОРОНОЙ

по обузданию националистов, которые в течение восьми лет ведут против нас войну, убивают мирных жителей Донбасса.

И сразу же после нашего обращения Россия пошла навстречу, с пониманием отнеслась к той

беде, в которой находится население республик Донбасса, и начала операцию по демилитаризации и денацификации Украины, что должно привести в итоге к стабилизации обстановки, прекращению геноцида.

«Международная жизнь»: *Как сейчас развивается ситуация?*

В.Дейнего: В Луганске, Донецке ситуация остается по-прежнему сложной. После признания ЛНР и ДНР усилилась агрессия Украины. Мы сразу же почувствовали отношение нынешних украинских властей к этому факту. В десятки, если не сказать в сотни, раз увеличилось число обстрелов, которые предприняли украинские вооруженные формирования по населенным пунктам ЛНР. За последние несколько лет таких массовых, массированных обстрелов не было. Мы шаг за шагом освобождаем свою землю и уверены, что нам удастся переломить ситуацию и добиться мирной жизни для нашего населения.

Положение продолжает оставаться очень тяжелым, поскольку люди, которые стоят на укрепленных позициях украинских вооруженных сил, понимают, что у них нет другого варианта сохранить свои жизни, кроме как стоять насмерть. Они действительно это делают. При любом развитии событий над ними висит дамоклов меч. Если они сдадут свои позиции, то ультранационалисты, которые контролируют Киев, им никогда не простят. Они, видимо, это понимают и оказывают очень серьезное сопротивление. Тем не менее мы давим, продвигаемся, насколько это возможно в такой обстановке. И нам очень необходима поддержка Российской Федерации.

«Международная жизнь»: *Как вы видите перспективы развития ситуации?*

В.Дейнего: Отвоевывать территорию, которая принадлежит нам в соответствии с Конституцией, и закреплять ее правовой статус. Безусловно, придется возвратиться к вопросу о делимитации, может быть, и демаркации. Остается и другая важная проблема - демилитаризация.

Теперь Украине придется иметь дело с двумя независимыми, суверенными государствами, ведь Минский процесс полностью перечеркнут украинской стороной. Давайте вспомним. В сентябре 2014 года были подписаны Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы и Меморандум об исполнении положений Протокола. С этого момента прошло семь с половиной лет. В феврале 2015 года - семь лет назад - был принят Комплекс мер по выполнению

Минских соглашений, который был поддержан резолюцией Совета Безопасности ООН.

Однако договоренности, закрепленные на самом высоком уровне, Украина отказывается выполнять. Все это происходит при полном попустительстве западных стран, которые, собственно, выступили гарантами соглашения. И то, что происходит сейчас, - это результат бездействия стран, которые потакали украинской стороне в ее нежелании выполнять Минские соглашения. В такой ситуации говорить о каком-то продолжении диалога в русле Минских соглашений не приходится.

Безусловно, мы понимаем, что нам придется вести переговоры с Украиной, но уже как суверенным государствам. И прежде всего речь должна идти о фиксации границ между нашими странами.

Владислав ДЕЙНЕГО

«Международная жизнь»: *Как вы полагаете, у украинской власти хватит смелости и политической воли признать нейтральный статус государства и никогда не возобновлять разговор о возможности обладания ядерным оружием?*

В.Дейнего: Украина должна возвратиться к своим базовым документам. Напомню, в декларации независимости Украины закреплена ее нейтральный и безъядерный статус. Готова ли Украина вернуться к базовым постулатам формирования своего государства? Возможно. В этом случае на мировой арене появится независимое государство Украина. Сегодня же оно выбило из-под себя этот фундамент и показало всему миру свою несостоятельность.

Имея опыт переговоров с украинской стороной на минской площадке, я бы не обольщался их обещаниями и заявлениями. Практика показывает, что Украина очень вольно обращается со своими обязательствами. Здесь нужны практические шаги, а не декларации.

Хватит ли у Украины воли и смелости вернуться к своим основополагающим документам? Теперь это уже не наш вопрос. Это вопрос Украины.

«Международная жизнь»: *Так или иначе Донбасс соседствует с Украиной. Как вы думаете, какова уготована судьба этому государству?*

В.Дейнего: Я этого сегодня не скажу. Все зависит от народа Украины. Если они готовы, если у них есть силы для того, чтобы очиститься от той скверны, которая сейчас заполонила их политическую элиту, тогда шансы в ближайшей перспективе будут очень хорошие. Но это зависит только от людей.

До сих пор они молча наблюдали, как политические власти Украины нарушают все обязательства. Мало того, на протяжении восьми лет Украина расстреливала Донбасс, а люди спокойно продолжали следить за всем со стороны, будучи уверенными, что это их не коснется. Может быть, прозвучит несколько кощунственно, но сегодня жители многих городов Украины сами в какой-то степени оказались в тех условиях, в каких Донбасс живет все эти годы. Наверное, неправильно говорить о том, что это некое возмездие. Но надеюсь, они поймут, как мы жили в течение этих лет, и, возможно, это пробудит хоть долю сочувствия

по отношению к Донбассу. Все восемь лет мы наблюдали невероятную пассивность, абстрагированность жителей Украины от реальной жизни.

И если народ Украины найдет в себе силы понять и прочувствовать то, что происходило в Донбассе, и принять решение, которое не позволит подобному повториться, тогда Украина способна возродиться. И это будет другая Украина с другой политической элитой. Если нет, то будут продолжать жить с властью, которая контролирует ситуацию в государстве условно. Да, условно, потому что, не выполняя свои обязанности на международной арене, данный игрок прекращает быть субъектом международных отношений, превращается в объект, которым манипулируют кто угодно и как угодно. И государством называть такие территориальные образования не совсем правильно. Это какая-то зависимая территория, зависимая от внешних игроков.

«Международная жизнь»: *Владислав Николаевич, между нашими государствами дипломатические отношения установлены. Когда будем справлять новоселье в наших посольствах?*

ТЕПЕРЬ УКРАИНЕ ПРИДЕТСЯ ИМЕТЬ ДЕЛО С ДВУМЯ НЕЗАВИСИМЫМИ, СУВЕРЕННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ, ВЕДЬ МИНСКИЙ ПРОЦЕСС ПОЛНОСТЬЮ ПЕРЕЧЕРКНУТ УКРАИНСКОЙ СТОРОНОЙ

В.Дейнего: Прошло не так много времени с момента заключения договора. С момента его ратификации еще меньше. Поэтому говорить о каких-то уже реальных результатах, наверное, рано. Была первая официальная встреча, на которой обсуждались задачи, которые встали перед нами по реализации всего того, что предусматривает договор. И поставлены цели по развитию наших

взаимоотношений, которые, возможно, будут подкрепляться новыми дополнительными договорными обязательствами.

О практических шагах по подготовке к открытию дипломатических представительств также говорили. Но конкретики пока очень мало. Надеюсь, что долго ждать не придется, но тем не менее еще предстоит поработать.

«Международная жизнь»: *Владислав Николаевич, как сейчас принято говорить, остаемся на связи и продолжаем наше сотрудничество. Хочу отметить, что в течение многих лет мы дружим и сотрудничаем с вами. И даже в самые сложные времена мы всегда были откровенны, искренне говорили правду и всегда друг друга поддерживали. Спасибо вам большое.*

В.Дейнего: Уверен, что в сегодняшних результатах есть часть работы журнала «Международ-

ная жизнь». Огромное вам спасибо за такую возможность, за понимание и поддержку.

Ключевые слова: *Донбасс, ЛНР, ДНР, Юго-Восток Украины.*

Сергей БЕЛОВ



Сергей Белов

*Доцент кафедры российской политики
факультета политологии Московского
государственного университета
им. М.В.Ломоносова,
кандидат исторических наук*

belov2006s@yandex.ru

Ключевые слова: *Украина, политика памяти, государство, Евромайдан, мемориальный режим.*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПАМЯТИ НА УКРАИНЕ ПОСЛЕ ЕВРОМАЙДАНА

Политика памяти - необходимый и очень важный атрибут выстраивания государственности, консолидации общества вокруг государствообразующих идей и смыслов. На практике - это деятельность государства и других заинтересованных сторон в манипулировании поведением больших социальных групп за счет корректировки или изменения их ценностей, образов прошлого. Используемые при этой политике символы представляют собой понятные и легко узнаваемые внутри общественных подгрупп знаки, воплощающие собой определенные ценности-качества, эталоны поведения или цели.

Через обращение к представлениям о коллективном прошлом реализуются попытки скорректировать поведение людей в настоящем. При этом, как правило, события истории подаются аудитории в упрощенной, непротиворечивой и потому общедоступной форме - в виде мифологем. Миф создается за счет знаков-символов и регулярных ритуалов, в которых используются эти символы. В ритуалах прошлое воссоздается, эмоцио-

Исследование выполнено в рамках Программы развития Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПАМЯТИ НА УКРАИНЕ ПОСЛЕ ЕВРОМАЙДАНА

нально наполняется и позволяет участникам «пережить заново» определенные исторические события¹.

Ключевыми функциями политики памяти являются:

- формирование идентичности группы;
- ее ориентация в системе политических координат (например, политика памяти «ельцинской» РФ выстраивалась не только вокруг образа российской нации, но и отрицания политических идеалов большевизма и коммунизма в целом);
- выстраивание системы восприятия существующей модели социально-экономического и политического устройства (через отрицание прошлого либо его принятие и демонстрацию преемственности, в зависимости от конкретных целей элиты).

Цинизм политики памяти

Политика памяти Украины, как и любого другого государства, априори не преследует цель достоверной реконструкции образа прошлого на основе данных исторической науки. Политика памяти является составным элементом комплекса практик политического использования прошлого (в рамках символической политики). Политическое использование прошлого представляет собой систему методов манипулирования, построенных на обращении к историческим событиям, но не во всех случаях призванных формировать образ коллективного прошлого. Таким образом, политика памяти отличается от прочих форм политического использования прошлого за счет наличия у ее субъекта цели трансформировать представления целевой аудитории о событиях прошлого. Политика памяти носит инструментальный характер и ориентирована на достижение интересов элит, а не на достоверную реконструкцию событий прошлого. Пример Украины - наглядное тому подтверждение.

Отдельно необходимо подчеркнуть, что актуализация (осовременивание) прошлого в рамках политики памяти носит во многом неизбежный характер. Последнее обусловлено тем, что образ истории формируется на основе эмоционально насыщенных символов, содержание которых всегда меняется вместе с особенностями восприятия целевой аудитории. Условно, символика Знамени Победы или эмблематика украинских националистов по-разному воспринимаются участниками войны и их правнуками просто в силу того, что они росли в принципиально разных исторических и социально-экономических условиях и сталкивались с этими символами в совершенно разных ситуациях.

Например, для многих ветеранов войны Знамя Победы часто будет восприниматься в ключе коммунистической символики, а для их потомков - в общем патриотическом контексте, вне рамок левой идеологии. Равным образом для ветеранов это знамя будет символом триумфа СССР, а для его потомка, живущего в Российской Федерации, - символом победы России (которую он, вероятно, четко отграничивает от бывших союзных республик)².

Также необходимо подчеркнуть неизбежность детерминирования политики памяти стратегией формирования коллективной идентичности. Общество должно единообразно помнить и забывать события прошлого. Это является одним из главных ресурсов

Сергей БЕЛОВ

выработки инкорпорирующей системы ценностей и заданных ею моделей поведения. Созданные в рамках мифологизированной и построенной на символично-ритуальных практиках системы восприятия истории, равно как и образы прошлого (воспринимаемые как священные), выступают в качестве эффективного инструмента консолидации сообщества через представление о своеобразном долге памяти. Одновременно исторические мифы выступают в качестве обоснования исключительности и обособленности социальной корпорации, в том числе - за счет выделения значимых других образов. Так, в современной России память о победе над нацистской Германией используется для формирования представлений о исключительности нации, долге перед ней со стороны человечества и высоких боевых качествах Вооруженных сил Российской Федерации (лучше всего это демонстрирует знаменитый лозунг «Можем повторить!»)³.

Украинский витязь на распутье идентичности

Политика памяти Украины с момента обретения независимости концентрировалась вокруг решения нескольких базовых задач:

- переформатирования национально-государственной идентичности вокруг нового образа коллективного прошлого;
- достижения мемориального конформизма за счет интеграции объяснительных моделей общей истории, выработанных носителями разных территориальных, этнических и конфессиональных идентичностей;
- гармонизации образа прошлого Украины как независимого политического и культурного субъекта с образом Украины в качестве части «большой Европы» или «коллективного Запада»⁴, но никак не СНГ или постсоветского пространства в целом.

Таким образом, в формализованном виде политика памяти Украины была ориентирована на создание новой государственной идентичности, отличной от советской и российской моделей самоопределения, консолидации новой нации на основе принятия неких, недостаточно четко обозначенных для общества западноевропейских культурных традиций с последующей интеграцией в общеевропейское пространство. Однако обозначенные задачи так и не были полноценно решены.

«Колебался вместе с линией партии»

Одной из ключевых проблем политики памяти Украины является конъюнктурный характер ее реализации. Несмотря на то что у государства имеются достаточно четкие стратегические приоритеты в области мемориальной политики, верность которым стабильно декларирует каждый находящийся у власти режим, наблюдается систематическое отклонение от избранных приоритетов⁵.

Причина заключается в том, что базовые принципы политики памяти периодически нарушаются ради достижения тактических задач либо по причине желания заручиться поддержкой конкретной группы избирателей. В первую очередь это касается жителей западных областей Украины и интеллигенции, для которых в целом характерен повышенный уровень политической активности. В наиболее явном виде это проявляется в следующем:

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПАМЯТИ НА УКРАИНЕ ПОСЛЕ ЕВРОМАЙДАНА

- декларируя стремление к примирению разных мемориальных традиций и создание единого пространства памяти, политики в реальности чаще отдают предпочтение националистическому мемориальному нарративу в его западноукраинской вариации⁶;

- националистическая историографическая парадигма, несмотря на наличие элементов «европейского вектора», подается в вариации, препятствующей евроинтеграции и установлению партнерских отношений с Польшей и Венгрией. Выстраивание «пантеона героев» вокруг образов западноукраинских националистов в данном плане создает объективные затруднения в отношениях с соседними странами. С одной стороны, соратники С.Бандеры и Р.Шухевича в рамках современной политики памяти Польши выступают в качестве врага - организаторов Волынской резни и депортаций этнических поляков. С другой стороны, в коллективной памяти жителей Западной Украины польские националисты из Армии Крайовой отображаются зеркальным образом. В памяти венгерского, еврейского и ряда иных этнических меньшинств украинские националисты также позиционируются преимущественно негативным образом. Последнему способствует широкое распространение на бытовом уровне негативных этнических стереотипов и ксенофобии.

В частности, широко распространено мнение об особой роли этнических евреев в деятельности большевистской партии, революциях 1917 года, установлении советской власти на Украине и т. д. В результате ответственность за все сопутствующие негативные явления автоматически возлагается на представителей еврейского меньшинства. Что не только затрудняет «мемориальный дрейф» Украины в сторону Евросоюза, но и стигматизирует украинскую общественность в глазах европейцев. Отдельно следует отметить также роль интерпретации истории разгрома венгерскими войсками Карпатской сечи в 1939 году и участия войск Королевства Венгрии в боевых действиях против сил ОУН-УПА (войска регента Венгрии М.Хорти достаточно часто выступали в роли союзников Армии Крайовой на территории Волыни) в разжигании межнациональной розни⁷.

«Армія, мова, віра», или Издержки этнического национализма

Проблемы в области политики памяти генерирует и выбор украинскими элитами модели построения национально-государственной идентичности. Последняя формируется вне рамок парадигмы гражданской нации, вокруг признаков этнической и лингвистической принадлежностей. При этом культурная составляющая данного процесса выстраивается на основе народной культуры, точнее - аграрной ее вариации.

Генерируемая за счет этого галерея мемориальных символов объективно вызывает отторжение у значительной части представителей как этнических и языковых меньшинств, так и городского населения наиболее индустриально развитых регионов и молодежи, погруженной в глобализирующуюся сетевую культуру. В результате украинские власти сами саботируют решение стратегической задачи - выстраивания европоцентричной политики памяти, равно привлекательной для всех основных этнических и языковых групп и в то же время представляющей собой альтернативу как советской, так и российской мемориальной традиции⁸. Достаточно напомнить, что ни в одном из европейских государств не ограничивается ни один из языков, на котором говорит национальное меньшинство. Так, в Канаде число франкофонов составляет 7 млн. человек

Сергей БЕЛОВ

из 38-миллионного населения страны, но при этом французский язык является государственным наряду с английским. Украина идет по пути игнорирования этих правил цивилизованного мирового сообщества.

В поисках краеугольного камня

Отдельное внимание необходимо уделить проблемам, связанным с выбором мифа основания. Историографические конструкты, связанные с украинской революцией 1917-1921 годов и событиями Второй мировой войны, оказались малопригодны для использования в данном качестве, а В.И. Ленин никак не годится на роль основателя украинской республики. С одной стороны, их интерпретация вносит мемориальный раскол в общество, в том числе - по региональному признаку. С другой стороны, соответствующие сюжеты не формируют истории победителей, которая могла бы выступить в качестве обоснования исключительности украинской идентичности.

Альтернативой истории Второй мировой могли бы стать события XV-XVI веков, связанные с периодом освободительной борьбы украинского народа и мифологией «казацкой вольницы». Однако эксплуатация символического наследия этой эпохи ограничена естественным образом. С одной стороны, в силу большей временной удаленности соответствующие события менее важны для украинцев, нежели память о Второй мировой войне. Необходимо подчеркнуть, что значимость того или иного исторического события обретает личностное выражение в первую очередь в силу сопереживания по отношению к родственникам-очевидцам или младшим современникам произошедшего. По этой причине события Второй мировой войны вызывают больший отклик среди современных украинцев: при их описании речь идет о судьбе условных дедов и прадедов, с которыми многих из нынешних граждан Украины связывает опыт личного общения.

С другой стороны, «казацко-сечевого» дискурс не позволяет интегрировать в структуру общей идентичности представителей этнических меньшинств. Более того, для некоторых из них (например, для крымских татар) понятие «казак» четко ассоциируется с образом врага⁹.

Образ «голодомора» также мало соответствует задаче построения мифа основания хотя бы в силу того, что масштабы его репрезентации в рамках семейной памяти несопоставимы с другими макрособытиями XX века. Также для него характерна внутренняя противоречивость: голодомор позиционируется в качестве мести за свободу со стороны советской власти. Однако данная объяснительная модель была бы адекватна, если бы соответствующие события произошли в период революции 1917-1921 годов, сразу после нее или по завершении Второй мировой войны. В контексте событий конца 1920-х - начала 1930-х годов малопонятно, какие события в рамках борьбы против советской власти на Украине могли спровоцировать такую реакцию¹⁰.

Украинская революция 1917-1921 годов не может быть использована в качестве полноценного мифа основания, поскольку ее результатом не стало возникновение устойчивой украинской государственности. В этих условиях власти Украины в качестве мнемонического актора попытались подменить миф основания представлением о

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПАМЯТИ НА УКРАИНЕ ПОСЛЕ ЕВРОМАЙДАНА

100 годах борьбы против оккупанта в лице России (данный период охватывает рамки с 1917 - 1921 гг. по настоящее время)¹¹. Но пока украинские политические элиты не смогли выбрать универсальный и общепринятый символ, способный объединить граждан.

К тому же, эффективность этого конструкта снижает ряд факторов. Во-первых, концепция непрерывного противостояния не имеет достаточной фактологической основы. В период 1955-1985 годов исследователи не фиксируют наличия статистически значимых очагов борьбы украинского населения против действующей власти. Равным образом в период 1991-2013 годов, согласно позиции официального Киева, Россия не предпринимала попыток нарушить территориальную целостность либо суверенитет Украины. Во-вторых, даже в рамках официального дискурса основная часть национально-освободительной борьбы связывается с событиями 1930-х - 1940-х годов и образы членов ОУН-УПА играют в мемориальной традиции куда большую роль, чем галерея персонажей революции 1917-1921 годов¹².

«Старые» и «новые» украинцы

Отдельно необходимо отметить негативную роль расхождений во взглядах между украинскими «европоцентристами» на национальную историю. Внутри данной группы можно выделить два сегмента. С одной стороны, в нее входят традиционалисты, воспринявшие ортодоксальную версию национализма, для которой характерно наличие образов врага в лице представителей соседних народов, религиозность и приверженность ортодоксальным ценностям.

С другой стороны, к ней относятся носители глобализирующей культуры и умеренные националисты, которых отличает наличие светского сознания, скептическое отношение к традиционным ценностям и терпимое отношение к представителям большинства исторических врагов. При этом между двумя группами существует негласный конфликт: вторые рассматривают ценностные и поведенческие установки первых как препятствие для евроинтеграции Украины и нормализации политической жизни в стране в соответствии с западными стандартами. Это расхождение во взглядах проецируется, в том числе, и на восприятие исторического процесса: если традиционалисты, признавая принадлежность Украины к европейским державам, настаивают на наличии у нее некоего особого пути, то их оппоненты пытаются рассматривать развитие собственного государства как затянувшийся процесс «возвращения на столбовую дорожку цивилизации»¹³.

Наконец, необходимо обратить внимание на эклектичность «пантеона героев» - официального мемориального дискурса и спорный характер включения в него отдельных лиц, не имеющих отношения к украинскому национализму и даже соответствующему этносу. Так, еще можно как-то обосновать включение в число «людей свободы Украины» австрийского эрц-герцога Вильгельма Франц Габсбург-Лотарингского. Однако появление в этом перечне конструктора С.П.Королева вызывает вопросы (последний, важно отметить, в качестве своей национальности в анкетах всегда указывал вариант «русский»)¹⁴.

Сергей БЕЛОВ



Таким образом, политическое руководство Украины фактически саботирует собственную стратегию мемориальной политики, выстраиваемую вокруг отказа от советского наследия, объединения всех значимых макросоциальных групп около нового образа коллективного прошлого и интеграции последнего с системой представлений об общей истории с Европой. Ради достижения тактических целей (обеспечения электоральной поддержки со стороны конкретных групп населения, мобилизации и консолидации граждан против «общего врага», маргинализации определенных групп интересов и связанных с ними партий и т. д.) украинский истеблишмент периодически отказывается от выполнения отдельных пунктов собственной мемориальной стратегии.

В результате в процессе ее воплощения в жизнь накапливаются серьезные противоречия. Данный политический курс можно охарактеризовать как эффективный с точки зрения обеспечения интересов конкретных групп элиты в обозримой перспективе. Но принесение стратегии в жертву тактическим интересам автоматически снижает эффективность украинской политики памяти на дальней дистанции.

¹Более подробный анализ этого явления можно найти в работах А.И.Миллера и О.Ю.Малиновой. Например, Миллер А.И. Историческая политика в Восточной Европе начала XXI века // Историческая политика в XXI веке. Сборник статей. М., 2012. С. 7-32, 23. Малинова О.Ю. Политика памяти как область символической политики // Метод. 2019. №9. С. 288-305.

²Лотман Ю.М. Память в культурологическом освещении // Лотман Ю.М. Избранные статьи. Таллин, 1992. С. 200-202; Лотман Ю.М. Память культуры // Язык. Наука. Философия. Логико-методологический и семиотический анализ. Вильнюс, 1986. С. 195.

³Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. С. 72-75.

⁴Бабка В.А. Політика пам'яті в перші роки незалежності України // Гілея: научний вестник. 2016. №110 (7). С. 361; Буковський І.В. Сучасні проблеми управління охороною культурної та історичної спадщини України // Гілея: научний вестник. 2016. №112 (9). С. 96; Варга Б. Региональные варианты исторической памяти на Украине // Политика и культура: проблемы взаимодействия в современном мире. Сборник статей. Будапешт - Киров, 2019. С. 154; Гребен-

ник Г.П. Политика памяти в Украине: критические заметки // История и современность. 2013. №2 (18). С. 182; Ефимий Н.М. Прошлое в конструировании национальной идентичности: гранд-нарративы Украины // Вестник Пермского университета. Политология. 2018. №2. С. 78.

⁵Касьянов Г.В. Украина как «национализирующее(ся) государство»: обзор практик и результатов // Социология власти. 2021. Т. 33. №2. С. 117; Федорив К.П. Механизмы реализации политики памяти: украинские реалии и мировой опыт // Актуальные вопросы науки. 2014. №12. С. 253.

⁶Kisliuk K. Трансформації меморіального простору і меморіальних практик в Україні періоду незалежності // Вник Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв. 2016. №2. С. 5; Титаренко Д.Н. Політика VS історія: к вопросу о трансформации образов Второй Мировой / Великой Отечественной Войны в современном украинском обществе // Новое прошлое. 2020. №4. С. 266.

⁷Воронович А.А. Роль европейской политики памяти в государственной исторической политике Молдовы и Украины в 2000-х годах // Политическая наука. 2018. №3. С. 167; Козлов С.В.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПАМЯТИ НА УКРАИНЕ ПОСЛЕ ЕВРОМАЙДАНА

Региональные варианты исторической памяти постсоветской Украины // Ценности и смыслы. 2014. №6 (34). С. 21; 21. *Лягно А.Р.* Память, история, политика в Польше и на Украине: подходы к интерпретации переселенческо-депортационных акций 1944-1947 гг. // Славянский мир: общность и многообразие. Тезисы конференции молодых ученых в рамках Дней славянской письменности и культуры. Отв. редакторы Е.С.Узенева, О.В.Хаванова. М., 2020. С. 126; *Неменский О.Б.* Память о Второй мировой войне и конфликты в области исторической политики между Украиной и Польшей (2015-2019 гг.) // Проблемы национальной стратегии. 2019. №6 (57). С. 118; *Wachter A., Shapiro-Obermair E.* From Soviet to postor Antisoviet: two Lviv museums of war in search of a new Ukrainian narrative of World War II // *Laboratorium: Russian Review of Social Research*. 2018. №2. С. 53.

⁸*Куружлик О.А.* Нацестроительство в постсоветской Украине // Вестник Российской нации. 2020. №4 (74). С. 121; *Левченко А.С.* Политика памяти в контексте внешнеполитического курса Украины в 2014 - начале 2019 г. // Россия и современный мир. 2019. №4 (105). С. 112; *Татаринев П.Е.* Войны памяти на Украине: особенности современной исторической памяти о Великой Отечественной войне // II мировая война: историографические традиции и новые подходы в изучении (к 75-летию Победы). Сборник статей по материалам IV Международной научной конференции. Отв. редактор Т.В.Лохова. М., 2020. С. 57.

⁹*Белов С.П.* Вселенная «воли»: комиксы и настольные игры как инструмент реализации политики памяти в современной Украине // Информационные войны. 2021. №2 (58). С. 62; *Верстюк В.Ф., Скальський В.В.* Украинская революция 1917-1921 гг. в политике формирования национальной памяти в 2007-2010 гг. // Проблемы вивчення історії Української революції 1917-1921 рр. 2010. №5. С. 7; 17. *Кищенко М.С.*

Восприятие российско-украинского исторического прошлого и «войны памяти» в Украине в 2004-2014 гг. // Эпоха князя Владимира и развитие Российской государственности. Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 1000-летию с благоверной кончины князя Владимира. Под редакцией Ю.Ю.Иерусалимского. М., 2016. С. 465.

¹⁰*Козлов С.В.* Политика памяти как инструмент легитимации постсоветской украинской государственности // Вестник Российской нации. 2014. №1 (33). С. 31, 123; *Семенова О.В.* Социокультурные институты современной Украины и их роль в трансформировании исторической памяти // Украинский кризис: вызовы и угрозы национальным интересам Российской Федерации. Материалы круглого стола. Ответственный редактор академик Г.Г.Матипов. М., 2016. С. 223.

¹¹*Миллер А.И.* Указ. соч. С. 9; *Плеханов А.А.* Идентичность и историческая политика Украины: дискурс-анализ современных тенденций // Этнокультурное развитие регионов: молодежный взгляд. По материалам конференции молодых ученых. 2016. С. 179.

¹²*Плеханов А.А.* Формирование календаря государственных праздников и памятных дат в постсоветской Украине // Этнографическое обозрение. 2019. №5. С. 117.

¹³*Плеханов А.А., Герасимов В.К.* Демонообразный клон Сталина, дизельпанк-гетманат и «киборги»: украинский комикс как пространство политики памяти // Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Актеры, институты, нарративы. Под редакцией А.И.Миллера, Д.В.Ефременко. Санкт-Петербург, 2020. С. 415.

¹⁴*Плеханов А.А.* Национальный пантеон героев Украины: динамика и актуальное состояние // XII Конгресс антропологов и этнологов России. Сборник материалов. 2017. С. 451.

Евгения ПЯДЫШЕВА

КНИГА ПАМЯТИ. ДЕТИ

Евгения Пядышева

*Заместитель главного редактора журнала «Международная жизнь»,
кандидат исторических наук*

pyadysheva@gmail.com

Каждый день военной операции Российской армии и народной милиции ЛНР и ДНР раскрывает все новые факты геноцида народа Донбасса со стороны украинских войск, бесчеловечного, в традициях фашистских концлагерей издевательства нацбатами над мирным населением Луганской и Донецкой республик. Картина войны без правил, при полном игнорировании международного права, которую вела Украина против своих граждан, к сожалению, пополняется все большим количеством фрагментов. Химические захоронения у реки Северский Донец, которые подтверждают применение химоружия Украиной против собственного населения. Военно-биологические лаборатории, финансируемые США, в которых в том числе разрабатывали биооружие против славянского генотипа. Пыточные комнаты нацбатов «Айдар» и «Торнадо» в Половинкине, Станице-Луганской, Старобельском и других местах Донбасса.

Эти и другие свидетельства составят доказательную базу преступной деятельности киевского режима, которая будет представлена новому Нюрнбергскому процессу. Думается, что пелена дурмана западной пропаганды и фейков спадет и мир увидит реальные бесчинства и геноцид в Донбассе, который Украина проводила в течение последних восьми лет. Возможно, трагедия, происходящая на наших глазах, и решимость жителей ЛНР и ДНР добиваться на международном уровне осуждения фашистского украинского режима и их зарубежных кураторов и спонсоров в лице коллективного Запада станут триггером для тех стран, которые пережили и переживают сегодня военные вторжения НАТО, принесшие смерть, горе, разорение и хаос.

В течение всех восьми лет войны Украины против своего народа в Луганской и Донецкой республиках шел счет каждому преступлению. Так, в ЛНР была создана специальная комиссия, которая фиксирует преступления военно-политического руководства Украины, ее вооруженных сил и формирований. Возглавляет ее А.Б.Сорока, первый заместитель министра иностранных дел ЛНР. Активно работает в этом направлении и общественная организация «Мемориал: Не забудем! Не простим!».

Первым томом собранных воедино фактов убийства детей Донбасса, превращения их детства в процесс выживания между бомбежками, попрания их прав, зафиксированных в международных документах, подписанных в том числе Украиной, стала книга «Расстрелянное детство Донбасса»*, изданная под патронатом Главы ЛНР Л.И.Пасечника. В ходе официальной встречи министра иностранных дел России С.В.Лаврова и министра иностранных дел ЛНР В.Н.Дейнего книга была вручена российскому министру, которого потрясли изложенные в ней факты.

«Прерванный полет» - это название первой из трех глав книги, в которой публикуются фотографии детей и истории их убийства украинским режимом. 35 ангелов, которые никогда не вырастут, не увидят весеннего солнца, не станут мамами и папами. Это и рассказы о том, как убивали целые семьи, расстреливали детей на глазах у родителей. Как рассказала соавтор книги, луганская журналистка Оксана Чигрина, среди погибших есть дети, фото которых не удалось разыскать - либо не осталось в живых родственников, либо малышей, только начинающих жить, попросту не успели сфотографировать.

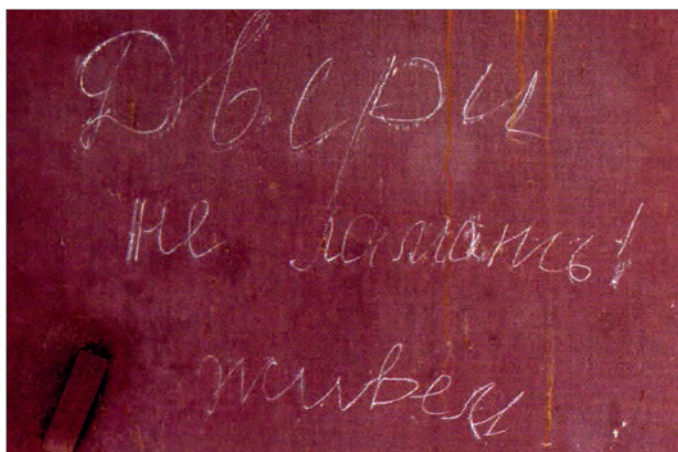
Честно сказать, нужно иметь определенное мужество, чтобы просто открыть книгу и начать читать. Как же пережить горе, придавившее родителей, сколько должно быть стойкости и веры в победу у тех, кто ведет счет этим преступлениям?!

Однако жизнь, хоть и под обстрелами, в военных условиях, продолжается: работают школы, детские сады. «Но образование, как и жизнь маленьких жителей Донбасса, стало для украинского военно-политического руководства очередной мишенью. За время вооруженной агрессии Украины против населения Луганской Народной Республики разрушения различной степени получили 113 школ и 78 детских садов. Есть такие, которые находятся в зоне ежедневных обстрелов украинской армии» (с. 35).



*Расстрелянное детство Донбасса / А.Б.Сорока, С.А.Белов, О.А.Чигрина, Ю.С.Ткаченко. Луганск: Паблисити, 2021. 100 с.

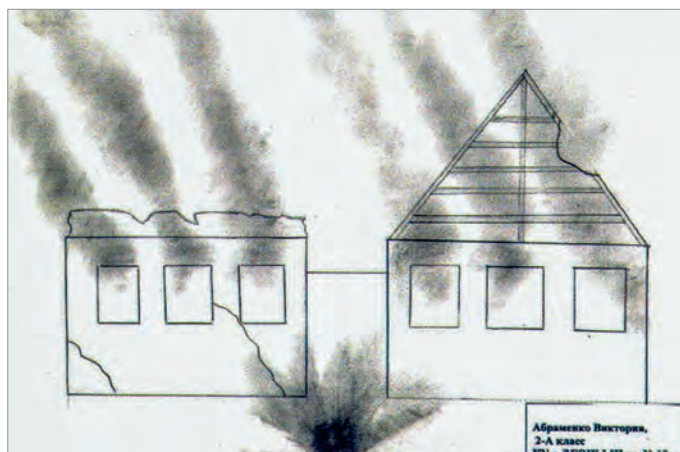
Евгения ПЯДЫШЕВА



Вторая глава «Азбука на линии фронта» - о несгибаемом желании жить, простых детских радостях, о пережитом ужасе, из-за которого девятилетний ребенок становится седым. Здесь собраны рассказы о военных буднях детей Донбасса, их детстве под минометным огнем и бомбежками.

По инициативе жителей Донбасса на основе собранных документов состоялся Народный трибунал, на котором были представлены доказательства вины военного и политического руководства Украины, ВСУ, нацбатов, показаны видео и фото, подтверждающие эту вину. Выступали люди, побывавшие в плену и прошедшие через пытки. «Но ни Украина, ни Европа не верили в наши обвинения. Нас, по сути, лишили права быть людьми и быть услышанными», - говорит А.Б.Сорока.

Запад не слышит, потому что не хочет услышать, уверяет в том, что именно Россия попрапа международное право, которое на население Донбасса, получается, вообще не распространяется. Так, в главе «Право на жизнь» приведены основные международно-правовые акты, регламентирующие международное гуманитарное право, среди которых - Конвенция о защите гражданского населения во время войны (Женева, 12 августа 1949 г.), Конвенция об обращении с военнопленными (Женева, 12 августа 1949 г.), Протокол о запрещении и ограничении применения зажигательного оружия (Протокол III, CCW Prot. II 1980) и другие документы. Особенно среди



них стоит выделить Конвенцию о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.), ратифицированную Украиной в 1991 году, и Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающихся участия детей в вооруженных конфликтах (Нью-Йорк, 25 мая 2000 г.).

Эти документы, составляющие международное право, инициированы и подписаны в первую очередь именно теми государствами, которые считают себя цивилизованным Западом, и теми, которые отчаянно, на любых условиях стремятся стать его частью. Так сколько же еще томов подтверждения преступлений Украины в Донбассе должно быть опубликовано, чтобы коллективный Запад отстранился от своего высокомерия и имперской вседозволенности и начал реально воспринимать действительность: в Донбассе в течение восьми лет украинский преступный режим убивал людей, и только Российская армия может положить этому конец.

Ключевые слова: специальная военная операция по демилитаризации и денацификации на Украине, ДНР, ЛНР, общественная организация «Мемориал: Не забудем! Не простим!», книга «Расстрелянное детство Донбасса».

Юрий САЯМОВ



Юрий Саямов

*Заведующий кафедрой ЮНЕСКО
по изучению глобальных проблем
факультета глобальных процессов МГУ
им. М.В.Ломоносова, профессор*

y.sayamov@yandex.ru

Ключевые слова: *мировая политика, международные
отношения, имперская наглость, США.*

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Феномен имперской наглости в отношениях между государствами известен с древних времен. Известно также, что его порождали обстоятельства, облеченные еще в V веке до н. э. великим древнегреческим историком Фукидидом в следующую формулу: «Сильные делают то, что им позволяет сила, а слабые терпят то, что они вынуждены терпеть» [1]. На протяжении истории феномен имперской наглости проявлялся в мировой политике и дипломатии исключительно как деструктивный фактор, провоцировавший войны, конфликты и бедствия. Односторонние выгоды и преимущества, которые пытались приобрести государства, вставшие на путь наглого имперского поведения и игнорировавшие законные интересы других народов и международной безопасности, оказывались даже в случае их достижения ограниченными в историческом плане и в конечном счете становились одной из причин краха империи. Воплощенная сегодня во внешней политике Соединенных Штатов

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Америки имперская наглость, как представляется, заслуживает постоянного внимания и серьезного анализа в качестве фактора, влияющего на состояние международных отношений, и требует решительного отпора со стороны государств, стремящихся сохранить свой суверенитет.

Известный американский историк-исследователь Уильям Блум в своей книге «Смертоносный экспорт Америки: демократия» с подзаголовком «Правда о внешней политике США и многом другом» характеризовал действия Соединенных Штатов на мировой арене как «наглость имперского масштаба» [2]. Американский государственный деятель Джон Болтон, занимавший высокие посты представителя США в ООН и государственного секретаря, прямо заявлял, что американцам нужно быть «наглыми, непримиримыми, бескомпромиссными конституционными американскими гегемонистами», чтобы «высшие руководящие лица, принимающие решения, могли быть свободны в применении силы в одностороннем порядке». По его мнению, Соединенные Штаты, как обладающие уникальным статусом, не должны быть связаны юридически или нести обязанность по выполнению подписанных ими международных договоров [2].

Кондолиза Райс так же, как и Болтон, руководившая в свое время американским внешнеполитическим ведомством, вполне разделила точку зрения коллеги, полагая, что Соединенные Штаты больше не должны руководствоваться понятиями международных норм и права или институтов, подобных ООН, потому что «США находятся на правильной стороне истории» [2]. Таким образом, американская имперская наглость в мировой политике и дипломатии не является лишь образным выражением или фигурой речи. Это вполне осмысленная, провозглашенная с высоких трибун модель поведения США на международной арене, находящая свое отражение в американских внешнеполитических концепциях. Ее формирование можно проследить во внешнеполитических документах и действиях США в отношении иностранных государств, начиная с времен первого Президента Джорджа Вашингтона и до нынешних дней 46-го Президента Джоозефа Байдена.

Феномен американской имперской наглости в современном мире имеет свои корни и предысторию. Большое влияние на его становление оказала имперская наглость Британской империи, которая руководствовалась идеологией глобального доминирования, утверждая, что она самым своим предназначением и избранностью была призвана повелевать миром. Идея особого предназначения и избранности англосаксов прошла через столетия, ясно прозвучав в том числе в знаменитой Фултонской речи Уинстона Черчилля (1946 г.), обозначившей начало холодной войны, и сегодня служит для обоснования претензий США на мировое господство.

Американская имперская наглость в мировой политике и дипломатии не является лишь образным выражением или фигурой речи. Это вполне осмысленная, провозглашенная с высоких трибун модель поведения США на международной арене.

Юрий САЯМОВ

Арrogантность и упор на применение или угрозу применения силовых методов прошли во внешней политике США несколько этапов формирования.

Начало этому процессу было отчетливо положено принятием в США в конце 1823 года доктрины Монро в качестве принципа внешней политики. Названная по имени Президента США Джеймса Монро доктрина кратко формулировалась как «Америка для американцев». В доктрине была провозглашена концепция невмешательства европейских держав во внутренние дела стран Западного полушария и, соответственно, невмешательства США во внутренние дела европейских стран. Однако США уже вскоре начинают продвигать и утверждать свои интересы далеко за пределами Америки, сохраняя для себя инструменты изоляционизма как средства обеспечения задач внешней политики.

На практике это выглядит следующим образом: если политика самоизоляции или самостоятельности той или иной страны не устраивает США, с этой политикой надо покончить, добиваясь «открытости», апеллируя к правам человека и действуя, если потребуется, с позиции силы. Если же какое-то государство, напротив, ведет себя, по мнению США, слишком независимо на мировой арене или в региональном пространстве, то его надо ограничить. Например, отгородить «железным занавесом», как СССР в годы холодной войны, объявить «страной-изгоем», как КНДР или Иран, применить средства давления, из которых излюбленными являются экономические санкции, продолжающиеся под различными предлогами в отношении России, и вооруженные интервенции, как это было в Югославии (1999 г.), Ираке (2003 г.) и Ливии (2011 г.).

Временные рамки первого этапа, когда действия США в отношениях с другими государствами начинают приобретать характерные черты мускульного поведения, можно соотнести с началом Гражданской войны в 1861 году при 16-м Президенте Аврааме Линкольне и инаугурацией 25-го Президента Уильяма Мак-Кинли в 1897 году. В эти 36 лет уместилось немало знаковых событий, связанных с начавшимся быстрым развертыванием процесса американской экспансии, которой предстояло на всем последующем протяжении времени принять непрекращающийся агрессивный и наглый геополитический характер.

В первый период доктрина Монро была использована для присоединения к США огромной территории, составлявшей тогда больше половины Мексики, на которой были образованы современные американские штаты Техас, Калифорния, Аризона, Невада, Юта, Нью-Мексико, Колорадо и часть Вайоминга. Начиная от аннексии территорий Мексики, Гавайских островов и Филиппин американская экспансия продолжилась до расчленения Югославии и расширения НАТО на Восток, включая прием в ее члены бывших советских республик Прибалтики и военное освоение Украины и Грузии. Соединенные Штаты, ссылаясь на некую «предопределенность судьбы», которую они называли «Manifest Destiny», присвоили себе «ответственность за мир», чего на них никто не возлагал. Откровенная имперская наглость США, которую они уже не стесняясь демонстрируют и в настоящее время, не могла не вызвать осложнения отношений с Россией.

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Со времен Гражданской войны во внешней политике США начинает применяться прием балансирования на грани в расчете на то, что противоположная сторона в целях самосохранения в последний момент уступит, позволив получить односторонние преимущества [3]. Этот прием был активирован в годы холодной войны. В 1956 году в статье в американском журнале «Лайф», которая, как считается, исходила от государственного секретаря США Даллеса, было заявлено, что «необходимым умением является способность подойти к самому краю войны, не начиная ее. Тот, кто избегает этой грани, боится ее, - проигрывает» [4].

Американский культ силы и наглости, воплощенный в противостоянии ковбоев с рукой на взведенном кольте или в мчащихся навстречу друг другу лоб в лоб автомобилях, когда слабак тот, кто уступит, увязывался с показной готовностью к иррациональным действиям, которая получила название «концепция безумца». Еще Макиавелли заметил, что иногда бывает полезно притвориться сумасшедшим. Об этом же заявил в 1962 году американский политолог Герман Кан, пришедший на фоне Карибского кризиса к выводу, что таким способом можно эффективно запугать противника [5].

Подобными подходами во внешней политике пользовались многие президенты и другие государственные деятели США. Дуайт Эйзенхауэр пугал угрозой применения атомного оружия во время Корейской войны, Ричард Никсон угрожал массированным ядерным ударом по Советскому Союзу, пытаясь заставить его отказаться от поддержки Вьетнама, и оба были вынуждены отступить. Однако в этот «ядерный покер» американцам удалось дважды выиграть - вначале Джону Кеннеди в партии вокруг Карибского кризиса и затем Рональду Рейгану, запугавшему недалекого М.Горбачева.

Достигнутый невероятный успех, на который в США даже не рассчитывали, выразившийся в уничтожении главного геополитического конкурента и всей противостоявшей системы иного общественного устройства, утвердил в американском истеблишменте крайне опасные представления о праве Соединенных Штатов руководить миром по своему усмотрению с позиции силы и собственного превосходства. Эти представления выросли не на пустом месте. Им предшествовал целый ряд теорий и концепций, формировавших экспансионизм, агрессивность и наглость американской внешней политики. В ее начальном периоде в 1890-х годах теоретик американского экспансионизма Фредерик Джексон Тэрнер выдвинул *теорию «подвижных границ»*, которые следовало расширять, пока «по предопределению судьбы» весь мир не станет американским [6].

Начиная от аннексии территорий Мексики, Гавайских островов и Филиппин американская экспансия продолжилась до расчленения Югославии и расширения НАТО на Восток, включая прием в ее члены бывших советских республик Прибалтики и военное освоение Украины и Грузии.

Юрий САЯМОВ

Во втором периоде становления американской внешней политики, открывшемся президентством Уильяма Мак-Кинли на рубеже XIX-XX веков, США подтвердили свои намерения действовать в мире посредством агрессии, войн и территориальных захватов. Аннексированные тогда Гавайские острова стали в 1959 году 50-м штатом США, до сих пор безуспешно борется за независимость Пуэрто-Рико, остается американским владением и местом размещения военной базы Гуам. Из зависимости удалось вырваться Филиппинам и Кубе, которая до революции фактически являлась американским протекторатом.

Сменивший застреленного Мак-Кинли Президент Теодор Рузвельт провозгласил «*политику большой дубинки*» как политику силового вмешательства там, где США сочтут это нужным [7]. Он нисколько не стеснялся использовать силу, и в 1903 году, не сумев договориться с Колумбией, просто отторгнул от нее нужную территорию для строительства канала между двумя океанами. Созданное на ней в качестве

так называемой «криптоколонии», то есть фактической колонии с внешними атрибутами независимости, новое «суверенное» государство Панама исполнило все американские условия. Операция изнасилования латиноамериканских государств продолжилась в следующем году вводом американских войск в Доминиканскую Республику, где было заявлено, что отныне США будут осуществлять здесь международную полицейскую власть.

«Политика большой дубинки» была дополнена опирающейся на военно-

морскую силу «*дипломатией канонерок*», которая в настоящее время продолжает реализовываться как дипломатия авианосцев для повышения степени военного присутствия и политического давления США в разных регионах мира. При Президенте Уильяме Тафте средства военного запугивания в американской внешней политике стали сочетаться с оказанием финансово-экономического влияния в виде «*дипломатии доллара*». После того как в 1990 году Горбачев по неизвестной причине отказался от международных расчетов в конвертируемых рублях и перевел их в доллары, что разрушило социалистический общий рынок - Совет экономической взаимопомощи, дипломатия доллара обрела второе дыхание. Доктрина «*открытых дверей и равных возможностей*», первоначально предложенная государственным секретарем США Дж.Хэем для проникновения на закрытый рынок Китая, стала в дальнейшем применяться в качестве универсального рычага взлома Соединенными Штатами систем защиты национальных интересов других стран.

Вышедшие после Первой мировой войны на международную арену Соединенные Штаты Америки предложили свой план в виде «*14 пунктов Президента Вильсона*»,

В этот «ядерный покер» американцам удалось дважды выиграть - вначале Джону Кеннеди в партии вокруг Карибского кризиса и затем Рональду Рейгану, запугавшему недалекого М.Горбачева.

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

который был призван выступить альтернативой чрезвычайно популярному, но неприемлемому для западных держав ленинскому Декрету о мире. «Яд большевизма только потому получил такое распространение, - пояснял Вудро Вильсон, - что является протестом против системы, управляющей миром. Теперь очередь за нами» [8]. «Очередь» выразилась в наглой интервенции, залившей кровью Россию, но оказавшейся неспособной подчинить ее интересам США и «коллективного Запада».

Сменить на время приоритеты США заставила военная угроза, исходившая от гитлеровской Германии, и экзистенциальная необходимость с ней бороться. Президент Франклин Рузвельт провозгласил *концепцию «четырех свобод»* - свободы слова, свободы религии, свободы от бедности и свободы от страха. Идеологическая экспансия США вышла на новый уровень, включив в свою «зону ответственности» весь мир.

Когда была одержана победа, опасения перед накопленной военной мощью Советского Союза и англосаксонские планы уничтожения глобального соперника посредством появившегося у американцев атомного оружия вскоре подвигли сменившееся руководство США и Великобритании к размежеванию. Между Западом и Востоком опустился «железный занавес» и началась холодная война, инициированные недавними западными союзниками. Оба термина были запущены в оборот Черчиллем, который произнес в 1946 году в Фултоне на родине нового американского Президента Трумэна речь, ставшую отправной точкой для формирования блокового противостояния в глобальном масштабе [9]. В речи прозвучала тема превосходства англосаксов, что возмутило советского лидера Сталина, обвинившего Черчилля в развязывании войны и сравнившего его с Гитлером, который провозглашал превосходство немецкой нации и строил на этой основе свои претензии на мировое господство [10].

Доктриной холодной войны стала *доктрина Президента Трумэна*, провозглашенная в 1947 году как «ответ на советскую экспансию», а на самом деле явившаяся политикой американской экспансии и строительства военных баз по всему миру. Она положила начало пресловутой «политике сдерживания», продолжающейся в отношении России и в настоящее время.

18 августа 1948 года Советом национальной безопасности США по распоряжению министра обороны Джеймса Форрестала был подготовлен меморандум NSC 20/1 «Задачи в отношении России» [11], дополненный в начале 1950 года меморандумом NSC 68 «Цели и задачи в отношении национальной безопасности» [12]. Впрочем, до второго документа Форрестал не дожил. Впавшего в паранойю министра, который постоянно повторял: «Русские идут. Они везде. Я видел русских солдат» [13], пришлось поместить в психиатрическую больницу, где он покончил жизнь самоубийством, выбросившись 22 мая 1949 года из окна. По шаблонам, заложенным в этих документах, был развален Советский Союз и предпринята попытка дальнейшего расчленения Российской Федерации. Русофобия на грани психической болезни во многом характеризует и сегодня настрой политической и информационной среды США.

Юрий САЯМОВ

Задача политического подчинения через экономическое закабаление решалась Соединенными Штатами посредством *плана Маршалла* - помощи послевоенным государствам в обмен на политическую послушность и удаление из властных структур коммунистов и социалистов.

Сменивший Трумэна Президент Эйзенхауэр выступил в 1953 году с внешнеполитической *доктриной «массированного возмездия»*, предусматривавшей для США возможность нанесения первыми внезапного ядерного удара по СССР и КНР, которые тогда, как и сейчас, рассматривались в качестве главных внешнеполитических противников. Целью доктрины было провозглашено обеспечение американского имперского мирового лидерства. В 1957 году доктрина была дополнена выражением готовности защищать с использованием американских войск территориальную целостность стран, подвергшихся агрессии. Причем с уже привычной имперской наглостью США оставляли за собой право судить, имела ли место агрессия, и принимать решение о военном вмешательстве.

Доктрина следующего президента, Джона Кеннеди, находилась под несомненным влиянием того, что произошло в 1959 году на Кубе и безуспешных попыток США покончить с бросившей вызов американской имперской наглости Кубинской революцией. Поэтому «сдерживание коммунизма» направлялось на латиноамериканские страны, которым США предлагали «альянс во имя прогресса». Кеннеди выдвинул *теорию «принципа домино»*, по которому может происходить распространение неподконтрольных США режимов с Кубы в Латинскую Америку и из Вьетнама на регион Юго-Восточной Азии, и считал необходимым заплатить любую цену, чтобы остановить этот процесс во всем мире.

«Доктрина недопущения» Линдона Джонсона, ставшего президентом после гибели Кеннеди, обосновывала ввод американских войск в Доминиканскую Республику в 1965 году и означала, что Соединенные Штаты Америки отныне присваивали себе право, попирая суверенитет других государств, совершать вооруженное вмешательство в любой точке земного шара под предлогом защиты интересов своих граждан. На самом деле доктрина была направлена на недопущение прихода к власти неустраивавших США правительств, даже если они были избраны демократическим путем при поддержке большинства населения.

Доктрина Президента Ричарда Никсона, выдвинутая в 1969 году, обозначила намерение американцев заставить других обеспечивать американские интересы и брать на себя военные расходы и ответственность. Это выразилось во «вьетнамизации» проигранной впоследствии войны во Вьетнаме, «арабизации» развернувшейся в зоне Персидского залива борьбы за нефть посредством вовлечения Саудовской Аравии, в перекладывании на союзников расходов по НАТО и «совместной обороне», независимо от их желания в этом участвовать [14].

Доктрина Никсона в отношении борьбы за нефть подготовила *доктрину следующего президента, Картера*, который в 1979 году шагнул навстречу Брежневу и даже обнялся с ним, а в 1980 году заявил о возможности использования американской военной силы в районе Персидского залива и дал «зеленый свет» наращи-

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ванию сил быстрого развертывания. Он также выступил за расширение военного присутствия США в Индо-Тихоокеанском регионе, что 40 лет спустя Президент Байден провозгласит первым приоритетом его новой внешнеполитической концепции. Во внешней политике Никсона и Картера прослеживалось прагматическое влияние госсекретаря Генри Киссинджера, который выступил за разрядку и конвергенцию, рассчитывая на идеологическое инфицирование и разложение партийно-государственных элит в противостоящих странах. «Реальная политика», как подчас называют эту концепцию, в сочетании с имперской наглостью привела к желаемым результатам.

Пришедший на смену Президент Рональд Рейган, следуя традиции, выдвинул собственную внешнеполитическую доктрину, названную им *доктриной «нового глобализма»*, которую можно было бы кратко сформулировать как поддержку всех, кто с Соединенными Штатами, против тех, кто имеет иные взгляды на мироустройство. Он огласил ее в феврале 1985 года, заявив о готовности США глобально противостоять «мировому коммунизму» одновременно в любой точке мира. Провозгласив СССР «империей зла», Рейган перешел от «сдерживания» к наступлению. Ставка была сделана на переформатирование пришедшего к власти в СССР в 1985 году нового, амбициозного, но недалекого и инфицированного Западом советского руководителя, на которого возлагалась задача разрушить изнутри собственную страну и вместе с ней весь противостоявший Западу блок социалистических и развивающихся стран. Американская имперская наглость, замахнувшаяся на, казалось бы, немыслимое, достигла своих целей.

Президенту Джорджу Бушу-ст., избранному в 1989 году, пришлось столкнуться с реалиями кардинально изменившегося мира, в котором США в результате распада СССР обрели более широкие возможности, что, по словам Киссинджера, «породило искушение переделать мир по американскому образу и подобию» [15].

Следуя этому искушению, Дж.Буш-ст. выступил с *концепцией создания нового мирового порядка*. Его суть в представлениях американского президента заключалась в монополии одного государства на глобальное политическое и экономическое лидерство и управление. Збигнев Бжезинский отмечал, что «новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России» [16]. Руководство России наивно полагало, что его следование в фарватере внешней политики США будет оценено и Москва получит статус союзника США. Но Дж.Буш-ст. недвусмысленно заявил, что «новые взаимоотношения не могут быть просто продекларированными Москвой или поддержаны другими; они должны быть заработаны» [17].

«Политика большой дубинки» была дополнена опиравшейся на военно-морскую силу «дипломатией канонерок», которая в настоящее время продолжает реализовываться как дипломатия авианосцев для повышения степени военного присутствия и политического давления США в разных регионах мира.

Юрий САЯМОВ

Зарабатывать их следовало посредством односторонних уступок американской наглости во всех сферах, сокращая вооружения, уничтожая собственную экономику, отказываясь от самостоятельной политики и разоряя собственное население. «Рекомендации для оборонного планирования», выпущенные в 1992 году в качестве секретного руководящего документа, прямо ставили цель закрепления США в роли мирового гегемона и недопущения возникновения в Евразии какого-либо регионального лидера, способного контролировать эту территорию [18].

Концепция распространения демократии Президента Билла Клинтона предполагала укрепление роли США как гегемона в однополярном мире и оказание массированного влияния на постсоветские государства, включая Россию. Доктрина Клинтона была дополнена концепцией «геополитического плюрализма», направленной на то, чтобы окончательно лишить Россию статуса и влияния геополитической державы и, по возможности, содействовать ее распаду на более мелкие государства вслед за СССР. Начавшееся продвижение НАТО на Восток и нападение альянса на

Югославию продемонстрировали пытавшейся протестовать России, что новоявленный гегемон не собирается с ней считаться и на фоне ее слабости откровенно плюет на российские взгляды и интересы.

Период нахождения у власти следующего президента, Джорджа Буша-мл., ознаменовался террористической атакой 11 сентября 2001 года на башни-близнецы в Нью-Йорке, заставившей США почувствовать свою уязвимость. В июне 2002 года Дж.Буш-мл. представил свою доктрину, которая ос-

Начавшееся продвижение НАТО на Восток и нападение альянса на Югославию продемонстрировали пытавшейся протестовать России, что новоявленный гегемон не собирается с ней считаться и на фоне ее слабости откровенно плюет на российские взгляды и интересы.

новывалась на двух основных принципах: Соединенные Штаты будут прикладывать все необходимые усилия для сохранения своего превосходства и отныне присваивают себе право предпринимать упреждающие действия и наносить превентивные удары. «Доктрина американского превосходства» исходила из того, что США одержали победу в холодной войне, являются самой сильной державой мира и будут пользоваться правом сильнейшего, тем самым не рассматривая ни одну страну мира в качестве равного партнера. От такой концентрированной имперской наглости коробило даже ближайших союзников, но среди обмельчавших и умело повязанных американцами европейских политиков не нашлось желающих отчетливо возразить.

Приняв поддержку Москвы в борьбе с международным терроризмом, Вашингтон на словах провозгласил Россию партнером США, а на деле использовал ее солидарность, чтобы попытаться закрепиться со своими базами на постсоветском пространстве и продолжить приближение НАТО к российским границам. При этом США вышли из Договора по ПРО от 1972 года, осуществили вторжение в Афганистан и

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Ирак, начали готовить почву для принятия в Североатлантический альянс Грузии и Украины и, наконец, стимулировали агрессию Грузии в 2008 году, которая должна была проверить реакцию и возможности России. Проект «Новое американское столетие» обещал, что США будут доминировать как традиционная империя не только в военном и экономическом отношении, но и на новых кибернетических, космических и других технологических рубежах [19].

Агрессивная и наглая политика американского превосходства, стремившаяся отодвинуть Россию на периферию глобальных политических процессов, не могла не вступить в противоречие с жизненными интересами Российского государства, к которым оно стало все более решительно возвращаться после смены власти в Кремле в 2000 году.

Первый афроамериканский Президент США Барак Обама обнаружил, что его предшественник Дж.Буш-мл., погрузившись в десятилетие войн в Азии и на Ближнем Востоке, «проспал» возвышение Китая. Обама выдвинул концепцию «перезагрузки» отношений с Россией, с тем чтобы сосредоточиться на «сдерживании Китая». Оба государства набирали силу, появился новый формат БРИКС, и становилось ясно, что Рах Americana не состоялся и постсоветский однополярный мир уходит в прошлое. Предлагая внешне менее наглую манеру поведения США на международной арене, Обама отнюдь не отказывался от концепции американского превосходства, лидерства и доминирования в меняющемся мире. Да ему это и не позволил бы сделать американский политический истеблишмент, демонстрирующий при всех разногласиях демократов и республиканцев их единство в том, что касается интересов Америки во внешнеполитическом пространстве.

Доктрина «перезагрузки» Президента Обамы имела своей целью достижение максимальных преимуществ в наиболее важных для США вопросах за счет видимости «уступок» в пользу России, которые таковыми на самом деле не являлись. Одновременно она позволяла США более активно действовать в отношении Китая и на Ближнем Востоке, где Вашингтон фактически инициировал агрессию НАТО против Ливии, но выполнить грязную работу предоставил французам. В период президентства Обамы стали широко применяться экономические санкции в отношении России и других стран, не желавших следовать диктату Вашингтона. Изменился характер американской экспансии, главной в которой после слома прежнего миропорядка стала опора на доллар как на ее универсальный инструмент. Имперская наглость США начала включать в себя претензии на распространение национальной американской юрисдикции на весь мир. Заложниками Соединенных Штатов становились не только похищенные американскими спецслужбами граждане и арестованное по решениям американских судов имущество других стран, но и сами страны. Так, наложив в июне 2014 года по решению американского суда штраф в 9 млрд. долларов на французский Национальный парижский банк «BNP Paribas», США предложили Франции снять штраф, если она откажется от поставки России уже построенных кораблей типа «Мистраль» [20].

Утверждалось, что при Обаме имидж США в мире несколько улучшился. Однако, как свидетельствовали публикации, в том числе в мусульманском мире, а также

Юрий САЯМОВ

опросы общественного мнения, американские претензии на глобальное доминирование и роль международного полицейского воспринимались все более резко отрицательно, как наглость, недопустимое вмешательство и посягательство на суверенитет и права человека, нарушения которых со стороны США «бесчисленны» [21].

Избранный на смену демократу Обаме республиканец Трамп выступил с несколькими иными позициями, в то же время сохраняя и приумножая традиционную американскую имперскую наглость и покровительственный взгляд свысока на союзников и партнеров. Доктрина Трампа, которую его администрация определила как «*принципиальный реализм*», провозгласила цель сделать вновь Америку великой. Лозунг Трампа «Америка прежде всего» вызывал тягостные исторические аналогии с развязавшей две мировые войны Германией, однако ясно определял ориентиры политики нового президента. Трамп пояснял их, заявляя, что Америка не должна быть «простофилей» и ей следует стремиться в политике, как в бизнесе, извлекать из всего пользу.

Он хорошо понимал, насколько второстепенны задачи расширения НАТО, продвижения демократии или проблемы Украины для рядовых американцев, и решил апеллировать к ним, к их повседневным нуждам и заботам, возвращая в Америку производства, рабочие места и благополучие и проявляя жесткость в отношениях с зарубежными партнерами и союзниками. Повышая давление на Китай, обкладывая Россию беспрецедентными санкциями и требуя от союзников платить США за свою безопасность, Трамп отказывался от глобализма, если за него нужно было расплачиваться Соединенным Штатам, и от абсурдных войн, в которых нельзя было выиграть. Фундаментальным принципом доктрины Трампа выступила последовательность в обеспечении национальных интересов США, которая была замечена американцами и повысила к нему доверие.

Попытка Трампа переизбраться на второй срок расколола Америку практически пополам. Победа демократа Джозефа Байдена, вызывающая сомнения у половины населения Соединенных Штатов, ознаменовалась мощным внутренним социальным кризисом и протестными выступлениями.

Приступив к делам, Байден попытался вслед за Обамой и Трампом избавиться от бремени войн в Ираке и Афганистане и реализовал подписанное Трампом соглашение о выводе американских войск из Афганистана в 2021 году. Это отнюдь не означало отказа от претензий США на глобальное доминирование. Напротив, сразу же после избрания Байден заявил о готовности сесть во главе стола и руководить миром, к чему его никто не приглашал.

В своих выступлениях он представил новую внешнеполитическую доктрину США, направленную на то, чтобы сплотить вокруг себя коллективный Запад и заставить его в русле американских интересов присоединиться к изоляции и подавлению России и Китая, провозглашенных глобальными противниками. Это следовало понимать как повышение градуса американской имперской наглости в отношении этих двух стран до боевой стойки, в которую они вознамерились поставить своих союзников по НАТО и другие страны. В особенности это касается

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Индо-Тихоокеанского региона, провозглашенного первым приоритетом внешней политики Байдена, где был срочно создан англосаксонский блок АУКУС из Австралии, Великобритании и США.

При этом ни безопасности США, ни американскому лидерству в рамках коллективного Запада ничего не угрожает. Не угрожало и раньше, когда США затеяли расширение НАТО на Восток, прекрасно понимая, что попирают жизненные интересы России, и, решив, видимо, просто игнорировать это. Если ориентироваться на выпущенное администрацией Байдена в марте 2021 года «Временное стратегическое руководство по национальной безопасности», то его новая внешнеполитическая концепция могла бы называться «окружение и сдерживание России и Китая». В этом документе США, правда, пригласили Китай к «секторальному сотрудничеству», то есть по вопросам, интересующим США. Такое предложение десять лет назад было сделано России и привело к глубокому кризису в российско-американских отношениях.

Недавно администрация Байдена утвердила стратегию США в отношении Индо-Тихоокеанского региона, которая имеет своей целью прежде всего воспрепятствовать развитию Китая и его сближению с Россией, уже ставшему фактом. Байден стал третьим подряд Президентом США, который назвал Азию главным стратегическим приоритетом США, заявив, что ни один регион не будет более важным для Соединенных Штатов и безопасность и процветание Америки в большей степени зависят от безопасности и процветания Индо-Тихоокеанского региона. Демократы и республиканцы, партнеры в регионе и Европе, как утверждают в администрации Байдена, поддерживают действия США на этом направлении.

Подобные заявления вполне в американской традиции. Насколько они соответствуют действительности, покажет развитие событий. Помимо блока АУКУС и вовлечения в четырехстороннюю формулу консультаций «QUAD» вместе с США и Австралией, а также Японией и Индией, являющейся страной - участницей формата БРИКС, американцы планируют приобщить к своей политике в регионе Индонезию, Малайзию, Монголию, Новую Зеландию, Сингапур, Тайвань, Вьетнам и острова Тихого океана. Помимо этого, американская стратегия предполагает укрепление пяти региональных договорных союзов США с Австралией, Японией, Республикой Корея, Филиппинами и Таиландом.

Впервые после изобретения атомного оружия США, иницируя АУКУС, обязались предоставить Австралии технологии атомных подводных лодок. Китай осудил это опасное решение, расценив его как угрозу. Нагло и откровенно провоцируя Китай и Россию, США напоминают уличного хулигана, который не успокаивается в своих выходках, пока не получит по физиономии. Скорее всего, это в той или иной форме понадобится сделать, если США не поймет всей серьезности требований России о гарантиях безопасности и предупреждения, содержащегося в факте подписания в начале февраля в Пекине совместного заявления глав государств Китая и России - Председателя КНР Си Цзиньпина и Президента Российской Федерации Владимира Путина.

Юрий САЯМОВ

Нельзя не видеть, что доктрина Байдена и ее индо-тихоокеанское расширение характеризуются все теми же американскими проявлениями безудержной и бесцеремонной в отношении других государств имперской наглости и полностью соответствуют доктрине «нового мирового порядка» и, как и сама эта доктрина, строятся исключительно на национальных интересах США. Они были и остаются догмой для американских администраций, которые ставят принципы школы «реализма» во главу угла при проведении внешней политики, начиная с эпохи президентства Т.Рузвельта. Именно он был первым президентом, настаивавшим на том, что долг Америки - распространять свое влияние на весь земной шар и строить отношения с миром на основе концепции национальных интересов.

Наряду с имперской наглостью неотъемлемым составным элементом американской внешней политики является ложь. В 2008 году в Америке была опубликована любопытная книга, озаглавленная «Христианство и война и другие истории о государстве в состоянии ведения войны» [22]. Ее автор Лауренс Вэнс привел длинный список примеров государственной лжи, исходившей от президентов, государственных секретарей и других официальных лиц Соединенных Штатов Америки. Сегодня ложь стала настолько часто применяться в политике США, что не только обывателям, но даже специалистам, профессиональным политикам и опытным журналистам исключительно сложно докопаться до правды. Различие с прошлыми временами заключается в том, что раньше, когда ловили на лжи, люди, ее допустившие, становились презренными, нерукопожатными, подавали в отставку, совершали самоубийство. Сегодня же американские официальные лица врут и не краснеют. Каждый день приносит все новые примеры откровенной лжи пресс-секретарей президента, Госдепартамента, Министерства обороны и других официальных поставщиков новостей США. Под их ложь подведена идеологическая основа: похоже на правду лгать врагу или о враге, если есть такая установка, считается достойной похвал, качественно выполненной работой, а вот лгать американскому президенту, Конгрессу, спецслужбам, суду, полиции - это уже преступление.

«Идея исключительности вызывает у США чувство безнаказанности, - считает профессор истории, директор Института ядерных исследований Американского университета в Вашингтоне Питер Кузник. - Другие страны не позволяют себе того, что делает Америка. Другие страны не убивают людей по всему миру с помощью беспилотников, не свергают чужие правительства, не совершают военные вторжения и не ведут систематические бомбардировки. Во имя закона, порядка и справедливости США натворили много такого, что привело бы всех в ужас, если бы что-то подобное позволила себе другая страна» [23].

Соединенные Штаты остаются единственной страной в мире, применившей против другой страны атомное оружие, погубив мирное население двух японских городов. Мир потрясли массовое убийство американскими войсками мирных жителей уничтоженной вьетнамской деревни Сонгми, бомбардировки Белграда, авиаудар по Багдаду. Американские власти и спецслужбы, когда им это выгодно, чтобы хозяйничать в Латинской Америке, не гнушаются вступать в сговор с наркодельцами,

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

отравляющими наркотиками население Соединенных Штатов. С самым влиятельным наркоторговцем мира Эль Чапо и другими наркобаронами офицеры спецслужб США встречались более 50 раз, нисколько этим не смущаясь.

Исключительно важным для США является контроль над всеми основными территориями добычи и транспортировки энергоресурсов, до которых они в состоянии дотянуться, поскольку на захвате, подчинении и эксплуатации энергорынков, ресурсов и транспортных систем во многом держится американская экономика. Поэтому такую битву США развернули вокруг газопровода «Северный поток - 2», вознамерившись перехватить у России газовый рынок Европы. В ход американцы пустили самые нелепые вымыслы, например насчет того, что российский газ самый грязный, а американский якобы представляет собой молекулы свободы. Под фальшивыми предложениями, а на самом деле из-за нефти были разгромлены и разграблены Ирак и Ливия. Следующими на очереди были бы Сирия и Иран, если бы на помощь не пришла Россия. Бывший многолетний глава Федеральной резервной системы США Алан Гринспен признал в своих мемуарах, что война в Ираке была главным образом войной за нефть.

Расчеты США на глобальное доминирование и достижение мирового господства зиждятся на «трех китах» финансовой, идеологической и военной мощи. Первая обеспечивается никем, кроме США, неконтролируемой эмиссией доллара как главной резервной валюты мира. Вторая - баснями про демократию, которые распространяются посредством СМИ и Голливуда и фабрикуются в специальных «лабораториях мысли» типа корпорации «РЭНД». Третья - огромным военным бюджетом и производством вооружений. Военный бюджет США является самым большим в мире и превосходит по объему вместе взятые военные бюджеты шести следующих за США стран с самыми крупными военными расходами. Для погрязших в огромных долгах Соединенных Штатов единственной возможностью сохранить за собой глобальное лидерство и выйти из экономического кризиса является развязывание войн, неокOLONIALное порабощение богатых ресурсами стран и ослабление конкурентов - как противников, которыми они считают Китай и Россию, так и союзников, включая ближайших из них - Великобританию, Германию и Францию.

Уже упоминавшийся проект «Нового американского столетия» считает сегодня главной американской ценностью и главной целью американской внешней политики «абсолютную безопасность США» на основе глобального доминирования, достижение которой оправдывает любые преступления и нарушения международного права [19].

Обама выдвинул концепцию «перезагрузки» отношений с Россией. Предлагая внешне менее наглую манеру поведения США на международной арене, Обама отнюдь не отказывался от концепции американского превосходства, лидерства и доминирования в меняющемся мире.

Юрий САЯМОВ

Проект продвигается Госдепартаментом через неправительственную организацию, во главе которой стоит Роберт Каган - муж заместителя госсекретаря США Виктории Нуланд. Она, как известно, отличилась раздачей печенья бандитам, совершившим вооруженный государственный переворот на Украине в 2014 году. Американский аналитик Роберт Перри в своей статье для «Consortium News» писал, что украинский конфликт стал чем-то вроде «семейного бизнеса» для Виктории Нуланд и ее мужа Роберта Кагана. При этом Нуланд «раздувает «горячую войну» в Донбассе, создавая вымышленные угрозы для США, а Каган на этом фоне призывает раздувать военный бюджет. «Если бы не действия Нуланд, то украинский кризис, возможно, не приобрел бы столь острой формы, - считает аналитик. - Именно она лично призвала бизнесменов и политических активистов бросить вызов законно избранному Президенту Виктору Януковичу, напоминала руководителям украинских компаний, что США вложили 5 млрд. долларов в европейские устремления страны» [24].

Глубоко аморальный, изолгавшийся и исповедующий двойные стандарты американский политический истеблишмент вряд ли остановится, если не почувствует экзистенциальной угрозы. Чувствуя себя в недостижимости за двумя океанами, американский политический класс нагнетает давление в глобальном котле, который и так уже находится на грани взрыва. События 11 сентября 2001 года, разрушившие иллюзии о неуязвимости Америки, уже порядком подзабылись, и недалекие генералы и политики вновь принялись строить агрессивные планы. США, а вслед за ними и весь «коллективный Запад» принялись угрожать России. На фоне деградации Запада и фактической утраты им самостоятельности в принятии решений договариваться России имеет смысл только с держащими в своих руках рычаги управления и НАТО, и Евросоюзом, и всем «коллективным Западом» Соединенными Штатами. Если, конечно же, они окажутся договороспособными. Если же нет, то зарвавшегося хулигана придется приводить в чувство военно-техническими средствами. Другого выбора, судя по всему, просто не существует. Слишком далеко все зашло и слишком долго Россия, уступая, искала на Западе взаимности, но так и не нашла.

Источники и литература

1. *Thucydides*. The History of the Peloponnesian War. The Fifth Book. Chapter 89 // <http://classics.mit.edu/Thucydides/pelopwar.html> (дата обращения: 13.02.2022).
2. *Blum William*. America's Deadliest Export: Democracy. The Truth about US Foreign Policy and Everything Else. London & New York: Zed Books Ltd., 2013. (Блум Уильям. Смертоносный экспорт Америки: демократия. Правда о внешней политике США и многом другом / Под общей редакцией генерального директора Института внешнеполитических исследований и инициатив Вероники Крашенинниковой // https://mir-knig.com/read_240956-17 (дата обращения: 12.02.2022).
3. *Tise Larry E*. Proslavery: A History of the Defense of Slavery in America, 1701-1840. University of Georgia Press, 2004. P. 185.
4. *Sheply James*. How Dulles Averted War // *Life*. Jan. 16, 1956.
5. *Kahn H*. Thinking about the unthinkable. Horizon Press, 1962.

ИМПЕРСКАЯ НАГЛОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО
СОСТОЯНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

6. *Карякин В.В.* Военная политика и стратегия США в геополитической динамике современного мира. М.: Граница, 2011. С. 59.
7. *Мотылев В.В.* Программы президентов США. Теодор Рузвельт // Экономический журнал. 2013. №4 (32).
8. *Бекер С.* Вудро Вильсон. Мировая война. Версальский мир. М., 1923. С. 121.
9. *Harbutt F.* The Iron Curtain: Churchill, America and the Origins of the Cold War. New York, 1986.
10. *Сталин И.В.* Интервью газете «Правда» // Правда. 1946. 14 марта.
11. NSC 20/1 // Documents on American Policy and Strategy, 1945-1950 / eds. Thomas H. Etzold and John Lewis Gaddis. New York: Columbia University Press, 1978. P. 173-203.
12. NSC 68 // Foreign Relations of the United States. 1950. №1. P. 237-292.
13. *Yergin Daniel.* Shattered Peace. Boston: Houghton Mifflin, 1977. P. 208.
14. *Jennings Richard M.* The Thrust of the Nixon Doctrine // Military Review. February 1972. Vol. 52. №2. P. 3-9.
15. *Киссинджер Г.* Дипломатия. М., 1997. С. 733.
16. Новый мировой порядок. Актуальная политическая энциклопедия // <http://niv.ru/doc/encyclopedia/politics/articles/126/novyj-mirovoj-poryadok.htm> (дата обращения: 16.02.2022).
17. *Brown S.* The Face of Power. N. Y., 1994. P. 369-370.
18. *Каширина Т.В.* Американская концепция «современного миропорядка» и американо-российские отношения на рубеже XX-XXI вв. // URL: http://www.evestnik-mgou.ru/vipuski/2010_1/stati/pdf/kashirina.pdf (дата обращения: 16.02.2022).
19. Проект «Нового американского столетия» (PNAC). 12.06.2007 // URL: <http://t0x4.livejournal.com/786.html> (дата обращения: 17.02.2022).
20. Путин говорит, что США шантажировали Францию из-за военного корабля штрафом BNP. 1 июля 2014 // businessweek.com (дата обращения: 17.02.2022).
21. Передовица: Доктрина Обамы // Ежедневное время. 2010.05.29 (дата обращения: 17.02.2022).
22. *Vance Laurence.* Christianity and War and other Essays Against the Warfare State. Perfect, 2008. Самые крупные обманы в истории американской политики // <http://perly.ru/kureznye-novosti/samye-samye/1253-samye-krupnye-obmany-v-istorii-amerikanskoj-politiki.html> (дата обращения: 17.02.2022).
23. Историк: Идея исключительности вызывает у США чувство безнаказанности // <https://cont.ws/@muravei-s/98795>
24. СМИ: Нуланд и ее муж - одни из главных провокаторов украинского конфликта. 23 марта 2015 // <https://topwar.ru/71436-smi-nuland-i-ee-muzh-odni-iz-glavnyh-provokatorov-ukrainskogo-konflikta.html>

Сергей ВЕЛИЧКИН



Сергей Величкин

*Чрезвычайный и Полномочный Посол,
кандидат исторических наук*

velichkins@mail.ru

Ключевые слова: *коронавирус, Индия, QUAD, Китай, соперничество, США, Афганистан, Россия.*

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ИНДИИ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

В Индии принято предъявлять высокие требования к своей дипломатии. Это понятно в стране Чанакьи и Джавахарлала Неру и весьма обнадеживает. Ведь Нью-Дели все 75 лет ее независимости выступает весомым актором в мировых делах на стороне мира и сотрудничества. Для нашей же страны - это друг, с которым никогда не было ссор, совпадают многие основные интересы и сложилось значимое взаимопонимание.

Главный вызов сегодня для Индии, как и для всей планеты, - пандемия коронавируса. После сложностей 2020 года, отчасти повторившихся в ходе второй «волны» годом позже, - тяжелых последствий организационных неувязок и дезинформации в социальных сетях как в борьбе с распространением вируса, так и налаживании вакцинного производства, болезненно сказавшихся на репутации индийской фармацевтической промышленности, - итоги 2021 вроде бы должны радовать.

К концу года вакцинировано более 601 миллиона из 940 млн. взрослого населения страны и еще 241 миллион вакцинирован частично. При этом пресловутого полного локдауна удалось избежать - налицо признаки оживления экономики, рост которой

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ИНДИИ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

в третьем квартале 2021 года составил 8,4% [25]. Руководство страны задействовало в борьбе с этим вызовом и дипломатические возможности.

Россия одной из первых предложила Индии содействие в начале второй «волны» - уже на следующий день после телефонного звонка Президента В.В.Путина, 28 апреля 2021 года двумя авиарейсами из России в порядке чрезвычайной помощи было доставлено 20 тонн оборудования и медикаментов, а 25 мая - еще девять тонн. Это стало выполнением договоренности об «укреплении сотрудничества» в борьбе с пандемией, достигнутой по телефону на высшем уровне еще в марте 2020 года. Тогда Индия через месяц поставила России партию противоковидных медикаментов.

С другой стороны, 12 апреля 2021 года в Индии была разрешена для применения в чрезвычайных ситуациях российская вакцина «Спутник V». Ее клинические испытания велись там Российским фондом прямых инвестиций (РФПИ) в партнерстве с индийской компанией «Д-р Редди'с Лабораторис Лтд.» с сентября 2020 года. Уже 1 мая первая партия «Спутника V» прибыла в Индию, а через две недели он стал первой вакциной иностранного производства, официально включенной в национальную программу противоковидных прививок. Согласно контракту с РФПИ в течение года «Д-р Редди'с» обязалась реализовать в Индии около 125 млн. доз продукта; еще более 850 млн. доз будет произведено согласно контрактам РФПИ с шестью другими индийскими фирмами [23]. Таким образом, Индия стала ведущим производственным хабом для вакцины «Спутник V». Идут переговоры о регистрации в Индии в самое ближайшее время однокомпонентной вакцины «Спутник Лайт».

Как известно, в рамках заявленной «внешней политики для среднего класса», следуя логике «Америка превыше всего», администрация Байдена объявила, что приоритет отдается производству вакцин для потребления в США. Это препятствовало поиску другими странами, включая Индию, сырья для собственного производства вакцин. Вашингтон также заблокировал призыв Индии и ЮАР к ВОЗ временно отменить действие положений, защищающих права интеллектуальной собственности в отношении противоковидных вакцин.

Куда идет QUAD?

Показательно, что на смягчение этих ограничений Вашингтон пошел после переговоров по каналам диалога помощников по национальной безопасности, а объявлено о нем было после первого в истории саммита - правда, в формате видеоконференции - пресловутой «четверки» - четырехстороннего диалога по безопасности Австралии, Индии, США и Японии, известной как QUAD, 12 марта 2021 года. Оформлено это было как договоренность сообща увеличить мощности по производству в Индии вакцин от COVID-19 - американских «Novavax» и «Johnson & Johnson», чтобы к концу 2022 года поставить по всей Азии около 1 млрд. вакцин. Но едва ли не главное - перекрыть, таким образом, привлекательность китайских препаратов для региона [8].

Этакая «развилочка» на путях «вакцинной дипломатии». Возникает ощущение, что американским инициаторам встречи срочно необходимо было «субстантивное»,

Сергей ВЕЛИЧКИН

в отличие от риторики Трампа, антикитайское мероприятие в области безопасности. Однако не все партнеры были готовы придать «четверке» после десяти лет аморфного существования на данном этапе статус прямого военного блока против КНР. Индия, например, определенно сочла налаживание сотрудничества в борьбе с пандемией более актуальным.

Представляется, что последующие события это подтвердили. В августе 2021 года такой блок, военно-технологический альянс под названием AUKUS, был создан в составе США, Великобритании и Австралии. И задачи перед ним поставлены соответствующие: с помощью США построить Австралии восемь атомных подлодок и переоснастить ее армию американскими крылатыми ракетами. На первом же «очном» саммите QUAD в Вашингтоне 24 сентября 2021 года в согласованной совместной декларации опять обошлись без какого-либо упоминания Китая, да и самого слова «безопасность».

Первым пунктом повестки дня и там был поставлен вопрос производства и распространения вакцин против коронавируса. При этом намерение пожертвовать более 1,2 млрд. доз произведенного в Индии американского препарата от коронавирусной инфекции в рамках программы «QUAD Vaccine Partnership» странам Индо-Тихоокеанского региона подано как главное достижение саммита. Подчеркнуто, что это - успех в том числе в противостоянии «вакцинной дипломатии» Китая, в рамках которой Пекин осуществляет поставки в целый ряд стран мира [7].

Другими темами обсуждения Байдена, Моды, Моррисона и Сути были вопросы изменения климата, создания цепочки поставок полупроводников (где Китай активно прогрессирует) и рабочей группы по космосу, учреждения стипендий для обучения наиболее одаренных студентов из стран QUAD в американских университетах во имя перспективы совместной работы над прорывными технологиями.

В общем, при определенном желании можно говорить о Вашингтонском саммите QUAD как о успехе индийской дипломатии, которая продвинула свои вакцинные производство и торговлю, усилила присутствие в Индо-Тихоокеанском регионе (это для Индии давняя самостоятельная стратегическая цель, тесно увязанная с развитием торгово-экономических связей со странами АСЕАН и Дальнего Востока), не взяв на себя по сути связывающих руки обязательств и не доводя до военного обострения, а также пошла дальше в «сдерживании» Китая.

Как свидетельствует министр иностранных дел С.В.Лавров на основе переговоров с коллегой, министром иностранных дел Индии С.Джайшанкар, руководство индийской дипломатии «всячески акцентирует свою заинтересованность в экономических, транспортных, инфраструктурных проектах по линии QUAD». Оно «в значительной степени таким подходом объясняет то, что военный компонент американских «Индо-Тихоокеанских стратегий» был сдвинут в формат AUKUS», от которого индийцы «четко дистанцировались» [2].

Однако укрепило ли это безопасность в регионе, повысило ли практически возможности Индии в предотвращении втягивания ее в определенно назревающие там опасные конфликты?

Соперничество двух великих азиатских держав

Конечно, есть версия, что все проблемы там - «результат возросшей агрессивности Китая». Ее напористо продвигают американцы, во всей полноте задействуя мощности своего аппарата информационных войн. Однако проявление этой «агрессивности», как следует из многочисленных шумных демаршей Вашингтона и его союзников, они видят в том, что происходит в Синьцзяне, Гонконге и вокруг Тайваня. Япония, например, непримирима в вопросе принадлежности островов Сенкаку (Дяюйдао) [28]. Но как это направлено против Индии?

Да, между ней и Китаем существует давнее соперничество. Это следствие естественного стремления каждой из двух крупнейших в мире - по численности населения, да еще и рядом расположенных - держав усилить свое влияние в регионе, к которому они принадлежат, укрепившегося, в том числе, в свете роста их экономической мощи, возможностей в торговле и инвестициях, да и использования, как сегодня повсеместно практикуется, «мягкой силы». Все это ярко проявляется, например, в странах их общего соседства, где в последние годы сильно возросло влияние Китая, что используют местные политические элиты в своем внешнеполитическом маневрировании, в том числе в отношениях с прежде безоговорочно преобладавшей там Индией.

Отсюда ревнивое, настороженное отношение в Нью-Дели к китайским проектам «Один пояс - один путь», созданию коридоров сухопутной торговли к Индийскому океану, строительству портов в прибрежных и островных государствах, появлению на путях морской транспортировки энергоносителей и других товаров с Запада в китайские пункты назначения военных кораблей КНР. Оно во многом мотивирует повышение внимания Нью-Дели к расширению собственного конкурентоспособного присутствия, в том числе военно-морского, в Индо-Тихоокеанском регионе, включая участие в том же QUAD.

В истории индийско-китайских отношений есть и тяжелые страницы. Это пограничный конфликт из-за спора об обладании районами Аксай-Чин (37,5 тыс. кв. км), на севере, и Аруначал-Прадеш (83,7 тыс. кв. км), на юге, и очертании на ряде других участков протяженной (3440 км) границы между двумя странами, проходящей в малонаселенных отдаленных горных районах. В настоящей статье не ставится целью рассмотрение этой сложной проблемы. Достаточно сказать, что она целиком коренится в политике британских колониальных властей, прибегавших в целях экспансии в Синьцзян и Тибет как к силе, так и подкупу продажных чиновников имперской администрации цинского Китая. Поражение в военном конфликте 1962 года оставило болезненный след в индийской национальной памяти [6, с. 102-126].

Следует подчеркнуть, что с течением времени стороны смогли договориться последовательно о создании вначале Рабочей группы, затем - переговорах через спецпредставителей, мерах доверия на линии контроля, а в 2012 году - учреждении Рабочего механизма консультаций и координации по индийско-китайским пограничным делам, который к настоящему времени провел более 20 заседаний. Правда,

Сергей ВЕЛИЧКИН

в ситуации приверженности сторон изначальным позициям какого-либо их сближения добиться не удалось, однако дорогого стоит то, что в течение 40 лет, с 1975 года, на линии контроля не было перестрелок.

Это позволило двум странам установить достаточно активные и широкие связи в торговой (к 2020 г. 85,5 млрд. долларов при экспорте Индии 17,9 млрд.) [3] и инвестиционной (к 2020 г. около 6,2 млрд. долларов китайских капиталовложений в Индии) [10] областях, наладить диалог на высшем политическом уровне - так, Моди и Си Цзиньпин за шесть лет встречались 18 раз.

С другой стороны, многолетняя нерешенность пограничного вопроса оборачивается накоплением раздражителей на линии контроля. Строительство вблизи нее - обеими сторонами - подъездных и рокадных дорог, мостов и аэродромов, поступление в войска новой техники ведет к взаимным подозрениям и напряженности. В мае-июне и октябре 2020-го, а затем в январе 2021 года это привело к столкновениям на ряде участков (долина Гальван, озеро Пангонг, плато Доклам) с открытием огня (впервые с 1975 г.!) и потерями сторон, включая гибель 20 индийских и четырех китайских солдат [16]. Фоном для обострения стала антикитайская кампания в индийских СМИ, начатая на базе зарубежных слухов о китайской причастности к распространению в мире коронавируса.

Хотя стороны достаточно быстро на двустороннем уровне договорились о взаимном отводе войск, в отличие от прежних инцидентов, как правило, в прессе не освещавшихся, упомянутые стычки стали темой официальных заявлений, причиной отмены ряда контрактов с китайскими компаниями, что привело к серьезному сокращению объема торговли и инвестиций. По мнению некоторых экспертов, вслед за этой военной конфронтацией «сдерживающие факторы между двумя странами ослабли», и это «дало толчок растущей формализации QUAD в качестве регионального противовеса Китаю» [9].

И все же, как представляется на основании сопоставления оценок индийских специалистов, вызов со стороны Китая - в самом факте его неуклонного подъема [20; 26]. Его они видят прежде всего в дальнейшем росте китайской экономики, несмотря на пандемию, отмечая, что по итогам 2020 года КНР была единственным государством, где такой рост отмечался. Усиление Китая в военном отношении - лишь следствие, а спуск на воду третьего авианосца его ВМС, которое они все выделяют как событие 2021 года, - и вовсе становится вызовом, только если игнорировать эскалацию иного военно-морского присутствия в прибрежных китайских морях, в том числе по линии того же QUAD.

Иными словами, речь идет о соперничестве. И если рассматривать его в геополитическом контексте, обозначаемом в основных индийских внешнеполитических документах, да и концептуальной книге Джайшанкара «Путь Индии» [17], то - о соперничестве двух центров складывающегося многополярного мира. Бывший секретарь по иностранным делам (первый заместитель министра) МИД Индии Шьям Саран считает, что «ведение дел с Китаем предполагает противостояние ему, когда интересы Индии оказываются под угрозой, и готовность действовать совместно, когда интере-

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ИНДИИ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

сы совпадают. Этот принцип сослужил Индии хорошую службу и может оставаться шаблоном для применения на обозримое будущее» [26, р. 10] Это, мягко говоря, не то же самое, что встречные вызовы «доминированию единственной сверхдержавы», с одной стороны, и самой этой сверхдержавы, любой ценой пытающейся продлить извращенный оргазм «однополярного момента», - с другой.

Американские планы

То, что происходит сегодня в Азии, - метания и конвульсии США после двойного грандиозного краха их геополитической стратегии, с такой наглой самоуверенностью прописанной незабвенным Збигневом Бжезинским в его «Великой шахматной доске» (1997 г.) [1]. Построенная на предпосылке «безоговорочного триумфа» Америки в холодной войне и устранения России из мировой политики в качестве самостоятельного фактора, а, скорее всего, и как единого крупного государства, она провалилась и в большинстве остальных прогнозов. И прежде всего в отношении Китая. Он не только не надорвался в своем экономическом росте, не погряз во внутренних социальных, этнических и внутриэлитных противоборствах, не претерпел идеологического банкротства и не поддался соблазнам «демократизации» по стандартам для младших американских партнеров, но, напротив, уверенно обрел мощь и статус мировой державы.

Самое же обидное, что Пекин отверг следовавшие было в начале нового века американские предложения «кондоминиума» вплоть до идеи «большой двойки» авторства того же Бжезинского, вовремя разглядев за ними новый вариант сохранения все того же «однополярного момента» (а других мессианская идеология панамериканизма предложить не в состоянии!). Уместно напомнить, что еще в 2009 году Президент Обама заявлял о готовности «уважать ключевые интересы» Китая в Азии. В официальных документах Конгресса США подоплека хорошо известного «поворота к Азии» администрации Обамы, заявленного в конце 2011 года, трактовалась прежде всего как «долговременная задача устранения напряженности в китайско-американских отношениях при одновременном стремлении углубить интеграцию Китая в мировое сообщество» [24, р. 4].

Характерно, что в писаниях Бжезинского то, что для Китая Америка «должна стать естественным союзником», мотивировалось тем, что она «исторически противодействовала и японским, и российским посягательствам на слабый Китай... Индия для него также в настоящее время становится потенциальным противником. Таким образом, принцип «сосед моего соседа является моим союзником» вполне подходит для геополитических и исторических отношений между Китаем и Америкой» [1, с. 181]. Небезынтересно, что, по мнению ряда экспертов, когда в 2007 году японский премьер С.Абэ впервые высказывал в индийском Парламенте идеи создания в Индо-Тихоокеанском регионе некоего межгосударственного партнерства, ссылаясь на имеющийся опыт проведения совместных военно-морских учений «Малабар» (что и было прообразом QUAD), американцы к ним отнеслись прохладно, не желая излишне будоражить китайцев.

Сергей ВЕЛИЧКИН

Другое дело сейчас! Вовсю создается инфраструктура геополитического противостояния Китая. США совсем не смущает, что создание партнерства AUKUS и четырехстороннего диалога по безопасности QUAD с участием западных стран идет в русле размывания универсальных форматов Азиатско-Тихоокеанского региона, существующих под эгидой АСЕАН. Более того, каковы бы ни были антиблоковые принципы индийцев, инициаторы сегодняшней игры имеют собственные планы для Дели.

Примечательно в этом плане проведение в режиме видеоконференции пресловутого «саммита демократий» в целях «оттеснения на обочину поднимающейся недемократической страны - Китая и обличения ее противоположной, авторитарной идеологии». И ведь в самой Индии, судя по публикациям в местной печати, понимают мотивы ее приглашения, несмотря на многочисленные, и порой весьма резкие обвинения Нью-Дели на Западе в «отступлении от демократии» по тем или иным внутривнутриполитическим сюжетам [21]. Хотя там и сетуют: как это наряду с Индией Байден пригласил к участию такие «демократии, как Пакистан и Ирак»? (Пакистанцы, кстати, сочли за благо в данной узкоцелевой акции не участвовать.)

Или вот, в экспертных кругах ведутся разговоры о том, что неплохо было бы подтянуть в англосаксонский клуб разведслужб «Пять глаз» Японию, Южную Корею и «другие страны региона». Правда, даже в той же Англии некоторые участники обсуждения полагают, что Индия «заботится о том, чтобы не участвовать в проектах, которые могут быть истолкованы как стратегический альянс против Китая». Поэтому ее приглашать «преждевременно» [5].

Разделяем оценки тех, кто исключает встраивание Индии в качестве младшего партнера США в создаваемый вселенский антикитайский альянс, в том числе в структуры для использования в Азии. В этой связи представляется, что в обозримом будущем QUAD будет, скорее, развивать повестку сентябрьского саммита, нежели перенимать функции AUKUS. При всей антикитайской суе американцев не просматриваются особо эффективные стимулы или рычаги, которые могли ими быть использованы изменения этого положения.

Очевидны серьезные подвижки в отношениях Индии и США за годы после окончания холодной войны с исчезновением СССР, экономическими реформами в Индии, «открывшими» страну внешним инвестициям, признанием Вашингтоном в президентство Буша-младшего статуса Индии как де-факто ядерной державы, и особенно после упоминавшегося «поворота к Азии» Обамы. Однако даже с ощутимой активизацией индийской внешней политики после прихода к власти возглавляемой Бхаратия джаната парти (БДП) коалиции и занятием кресла премьер-министра Нарендрой Моди в 2014 году США так и не стали ведущим партнером Индии ни в торгово-экономической, ни оборонной сферах.

Так, крупнейшим импортером в Индию в 2020 году был Китай - 58 млрд. долларов (15,9% всего импорта), а США с 26 миллиардами (7,23%) занимали второе место, в экспорте же Индии первенствовали США - 49 миллиардов (17,9%), но у Китая - также значительные 19 миллиардов (6,89%) [4]. При этом у Нью-Дели и Вашингтона

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ИНДИИ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

имеется ряд серьезных взаимных претензий в торгово-инвестиционной сфере, которые не удалось снять переговорами, в том числе на высшем уровне.

Несмотря на известные проблемы российской оборонной промышленности, позволившие американцам прорваться на индийские рынки и занять там сильные позиции, подкрепив их целой сетью соглашений по подготовке кадров, логистике, совместным учениям, созданию рабочих групп и т. д., наша страна остается основным поставщиком ВВТ Индии. При этом индийцы в ключевых вопросах обеспечения военной безопасности, как, например, в случае с закупкой систем С-400, не поддаются и прямым американским угрозам, вроде применения санкций, что заставляет администрацию США не исполнять соответствующие законы Конгресса.

Довольно ярко, умело была поставлена сторонами пропагандистская подача контактов на высшем уровне как при Обаме, так, пожалуй, особенно, в период президентства Д.Трампа. Это во многом объяснялось личной заинтересованностью в признании «лидером крупнейшей демократии мира» Моди, до своего премьерства много лет бывшего «невъездным» в США в связи с обвинениями в антимусульманской практике в период пребывания на посту главного министра штата Гуджарат. Однако сейчас, после года правления администрации Байдена, можно констатировать, что Индия уже давно не подвергалась в Америке такой острой - в том числе официальными инстанциями - критике по вопросам демократии и прав человека.

Ничего принципиально не изменил визит Моди в США в сентябре 2021 года, его личные встречи с Байденом и Камалой Харрис. Кстати, избрание Харрис, мать которой родилась в Индии, вице-президентом США, при всем восторге, с которым это было встречено в Индии, видимой отдачи в отношениях двух стран пока не принесло. И это своеобразно подтверждает тренд: несмотря на ускоренное увеличение численности индийской диаспоры в США с высокой долей в ней образованных и квалифицированных специалистов и ее заметным местом в прослойке успешных предпринимателей и чиновников, наблюдатели невысоко оценивают эффективность «индийского лобби». Более того, в диаспоре преобладает критическое отношение к внутривнутриполитическому курсу БДП и Моди. В целом можно отметить относительно быструю «американизацию» самоидентификации индийских мигрантов в США.

Несмотря на неоднократные заявления Байдена и Блинкена, что «укрепление партнерства с Индией является одним из высших внешнеполитических приоритетов США» [27], ряд индийских аналитиков приходит к выводу, что в свете тех усилий и времени, которые администрация Байдена уделяет «пресечению выдвижения Китая на позиции глобального гегемона, укреплению НАТО, возвращению G-7 прежнего места в мировых делах и сохранению командной позиции на Ближнем Востоке, стало менее ясно, какое же место в этом ряду приоритетов занимает Индия».

В этой связи высказывается мнение, что «необходимо отмежеваться от преследующих более широкие цели интересов США в регионе по отношению к Китаю. Подлинная проблема - отделить друг от друга соперничество в силе Индии и Китая и американо-китайскую схватку, развивая в то же время усилия не допустить рост

Сергей ВЕЛИЧКИН

стратегического присутствия китайцев в регионе. Достижение стратегического паритета с Китаем остается самодовлеющей задачей» [18].

При смене администрации в Белом доме в конце 2020 года в Индии высказывались надежды, что при Байдене они увидят отказ от ряда центральных для команды Трампа направлений. Имелись в виду, например, «взлом» ВТО и демонтаж СВПД, которые нанесли серьезный прямой ущерб индийским стратегическим и торгово-экономическим интересам, особенно развитию отношений с Ираном, в том числе имея в виду строительство «коридора» для масштабного наращивания присутствия в Центральной Азии [22].

Вместо этого Индия столкнулась с последствиями американского бегства из Кабула в августе 2021 года, создавшего в Афганистане, который она с немалым основанием считает важным пространством для обеспечения своей безопасности, ситуацию, чреватую опасной дестабилизацией во всем регионе стыка Центральной и Южной Азии. Причем это произошло после неоднократного выражения Нью-Дели на высоком уровне обеспокоенности тем, как США готовятся к уходу из этой страны после безуспешной 20-летней войны, недвусмысленно мотивировавшемся необходимостью сосредоточения сил и средств на противостоянии с Китаем. И Вашингтон на таком же уровне заверял партнеров в понимании и учете их озабоченностей.

Теперь, когда индийцы считают вполне возможным резкий рост распространения с территории Афганистана реальных и конкретных угроз терроризма и наркотрафика, не говоря уже, кстати, об усилении (и куда ближе к «домашнему крыльцу!») позиций своих геополитических соперников, многие из них задаются вопросом, действительно ли интересы их страны, как таковые, американцами учитываются. «В то время как Индия в стратегическом плане прицепила свой вагон к американскому поезду, афганская ситуация должна побудить Нью-Дели дважды задуматься, стоит ли складывать все яйца в корзину Вашингтона» [29].

Особо привилегированное стратегическое партнерство Индии и России

Чтобы дать ответ на вызов, возникший в Афганистане, Индия сочла необходимым использовать возможности, которые создает для нее давнее и действительно испытанное временем партнерство с Россией и участие, во многом на его основе, в таких форматах, как «Россия - Индия - Китай» (РИК) и Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). Буквально через несколько дней после вступления талибов в Кабул, 24 августа состоялся, по свидетельству посла Индии Москве Д.Б.Венкатеша Вармы, «исключительный по доверительности» телефонный разговор Путина и Моди. Смысл достигнутого взаимопонимания дипломат определил так: «Перед лицом нового общего вызова... Индии и России... как принадлежащим к этому региону, в отличие от внерегиональных держав, потребуется действовать совместно даже больше, чем прежде». По выражению посла, прежде «мы, вероятно, ехали одной дорогой, но не обязательно в том же ряду».

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ИНДИИ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Он сообщил о создании по итогам указанной беседы специального механизма «ориентированных на совместные действия консультаций» (на уровне советника по национальной безопасности Аджиты Довала и секретаря Совета безопасности Н.П.Патрушева). Его цель - «сочетание наших интересов таким образом, чтобы как наши интересы безопасности в двустороннем плане, так и наши интересы в отношении третьих стран, особенно стран Центральной Азии, были защищены и сохранены». И уточнил: «Это жизненно важно для защиты континентальных интересов безопасности Индии» [14].

Уже в начале сентября Патрушев посетил Дели, а до конца 2021 года была завершена работа над Дорожной картой взаимодействия Индии и России по Афганистану, что, как отмечалось в совместном заявлении по итогам прошедшего 6 декабря прошлого года российско-индийского саммита, «свидетельствует о сближении позиций и интересов двух стран». Не менее важным следует считать в этом контексте запуск практиковавшегося индийцами до этого только с партнерами по QUAD диалога министров иностранных дел и министров обороны Российской Федерации и Республики Индии в формате «два плюс два».

В целом визит Президента В.В.Путина показал, что в России полностью отдают себе отчет в весомости места, занимаемого Индией в современном мире, и, понимая ее многовекторную независимую политику в условиях современной геополитической реальности, не намерены уступать инициативы и на этом важнейшем направлении развернувшегося процесса построения нового мирового порядка. В состоявшихся переговорах лидеры двух стран с удовлетворением отметили значительное совпадение подходов к внешнеполитическим приоритетам и подтвердили приверженность дальнейшему укреплению российско-индийского особо привилегированного стратегического партнерства как в контексте сложившихся двусторонних отношений, так и применительно к решению региональных и международных вопросов [11].

Как представляется, развитие данного партнерства является несомненным внешнеполитическим успехом Индии. Там отдают отчет в том, как сближение США ослабляет связи страны со своими традиционными друзьями, и одновременно проявляют понимание объективных факторов, делающих неизбежными тесные партнерские отношения России с Китаем, относя к ним и усиление Вашингтоном всех видов давления, включая военное, санкционное и информационно-пропагандистское, на Москву, особенно в свете событий на Украине [15].

Чрезвычайно важным является также курс Индии на использование возможностей для обеспечения своих национальных интересов в форматах РИК и ШОС. 26 ноября 2021 года в формате цифровой видеоконференции состоялось последнее по счету, 18-е совещание министров иностранных дел России, Индии и Китая. В его Совместном коммюнике подчеркнута «важность укрепления открытой, прозрачной, справедливой, инклюзивной, равноправной и представительной многополярной международной системы, основанной на уважении международного права и принципов, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций, и центральной координирующей роли Организации Объединенных Наций в международной системе» [12]. Очевидно, что эти формулировки полностью противоречат всей фи-

Сергей ВЕЛИЧКИН

лософии «однополярного мира, основанного на правилах», которая, между прочим, пронизывает документы саммитов QUAD.

В коммюнике упоминаются договоренность активно работать над углублением стратегического партнерства БРИКС, дальнейшим укреплением многогранного потенциала ШОС, поддержка сохранения и укрепления центральной роли АСЕАН в развивающейся региональной архитектуре. «Министры считают важным использовать потенциал стран региона, международных организаций и многосторонних объединений для создания в Евразии пространства для широкого, открытого, взаимовыгодного и равноправного взаимодействия в соответствии с международным правом и с учетом национальных интересов. В этой связи они отметили идею создания Большого евразийского партнерства с участием стран ШОС, Евразийского экономического союза, Ассоциации государств Юго-Восточной Азии и других заинтересованных государств и многосторонних ассоциаций».

Все это приводит ряд индийских аналитиков к выводу, что страна «намерена продолжать геополитически балансировать между двумя силами», представленными, как констатирует «Хинду», ШОС и QUAD [13]. На наш взгляд, немало будет зависеть от продолжения усилий по поиску баланса интересов ведущих мировых, но расположенных в одном регионе держав. В Индии это тоже не сбрасывают со счетов. Например, «положительным знаком» в контексте индийско-китайских отношений авторитетная «Хинду» назвала сообщение «высокопоставленного кремлевского советника» в декабре, после упоминавшихся переговоров Путина с Моди, а затем в режиме видеоконференции с Си Цзиньпином, что руководители обсудили проведение в ближайшем будущем трехсторонней встречи Россия - Индия - Китай. Отмечалось, что саммит РИК стал бы первым прямым личным контактом Моди и Си с того времени, когда в апреле 2020 года начался кризис на линии контроля [19].

В этой связи обращает на себя внимание звонок Джайшанкара Лаврову в необычный для подобного общения день - 4 января 2022 года - для «согласования дальнейших шагов по расширению взаимодействия в региональных и международных делах, в том числе сотрудничества в ШОС, БРИКС, РИК, а также в ООН и ее Совете Безопасности».

Источники и литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., Международные отношения, 2003.
2. Выступление и ответы на вопросы СМИ министра иностранных дел России в ходе пресс-конференции по итогам переговоров глав внешнеполитических и оборонных ведомств России и Индии в формате «два плюс два», Нью-Дели, 6 декабря 2021 // URL: https://archive.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/4986233
3. <https://bigasia.ru/content/news/business/glavnym-torgovym-partnerom-indii-stal-kitay/>
4. <https://trendeconomy.ru/data/h2/India/TOTAL/>

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ИНДИИ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

5. <https://iz.ru/1255753/vladimir-dobrynin/zapustiat-glazenapa-ssha-predlagaiut-rasshirit-shpionskii-alians>
6. Кузык Б.Н., Шаумян Т.Л. Индия - Россия: Стратегия партнерства в XXI веке. М.: Институт экономических стратегий, 2009.
7. <https://tass.ru/opinions/12522035>
8. <https://iz.ru/1225783/nataliia-portiakova/nashli-quad-dlia-chego-lidery-avstralii-ssha-indii-i-iaponii-vstrechaiutsia-lichno>
9. <https://iz.ru/1135470/nataliia-portiakova/protiv-kogo-druzhim-zachem-alians-quad-provodit-pervuiu-vstrechu-liderov>
10. https://www.ng.ru/world/2020-04-23/6_7852_india.html
11. <https://www.kremlin.ru/supplement/5745>
12. <https://indianembassy-moscow.gov.in/ru/press-releases-26-11-2021-1.php>
13. <https://www.thehindu.com/news/international/five-main-issues-on-the-quad-agenda/article36562223.ece/>
14. <https://indianembassy-moscow.gov.in/pdf/Amb%20Interview%20-%20The%20Hindu%20.pdf>
15. <https://www.drishtias.com/daily-updates/daily-news-editorials/indian-foreign-policy-in-21>.
16. <https://www.aljazeera.com/news/2021/11/3/india-china-himalayan-border-security-deadly-clashes>
17. Jaishankar S. The India Way: Strategies for an Uncertain World. New Delhi: Harper Collins, 2020.
18. <https://www.deccanherald.com/opinion/in-perspective/foreign-policy-achievements-are-modest-1020587.html>
19. <http://www.indiandefensenews.in/2022/01/with-recent-overtures-india-china-eye.html>
20. <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2020/05/India27s-foreign-affairs-strategy.pdf>.
21. <https://www.hindustantimes.com/opinion/what-was-the-summit-for-democracy-really-about-101639147401497.html>
22. <https://www.financialexpress.com/defence/joe-bidens-foreign-policy-priorities-and-interests-implications-for-india/2154167/>
23. <https://www.orfonline.org/research/friendships-reciprocity-and-diplomacy-in-the-time-of-covid-19-the-world-comes-to-indias-aid/>
24. <https://sgp.fas.org/crs/natsec/R42448.pdf>
25. <https://www.hindustantimes.com/author/r-sukumar-101608310306374>
26. https://www.cprindia.org/sites/default/files/FOREIGN%20POLICY%20AND%20NATIONAL%20SECURITY_All%20Pages.pdf
27. [https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-and-indian-external-affairs-minister-dr-subrahmanyam-jaishankar-at-a-joint-press-availability/JULY 28. 2021.](https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-and-indian-external-affairs-minister-dr-subrahmanyam-jaishankar-at-a-joint-press-availability/JULY%2028%202021)
28. <https://www.economist.com/asia/2021/12/18/democracy-declined-across-asia-in-2021>
29. Times of India. August 16, 2021.

Владимир ЧЕРНЕГА



Владимир Чернега

*Главный научный сотрудник ИНИОН РАН,
Чрезвычайный и Полномочный Посланник,
доктор юридических наук*

vladimir.tchernega@free.fr

Ключевые слова: *Э.Макрон, реформы президента, Совет ЕС, AUKUS, отношения России - Франции, партия «Республика в движении» (LPM).*

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

Итоги правления Э.Макрона

Очередные президентские выборы во Франции, назначенные на 10 и 24 апреля 2022 года, должны дать ответ на вопрос, произойдет ли смена главы государства в этой стране или им снова станет Э.Макрон. Сегодня - принципиально иная ситуация по сравнению с предыдущими выборами, 23 апреля - 7 мая 2017 года, когда малоизвестный тогда широкой общественности Э.Макрон смог победить благодаря прежде всего правильно выбранным лозунгам. Стоит напомнить, что он позиционировал себя «модернизатором» экономики на основе высвобождения зажатой чрезмерным государственным регулированием частнопредпринимательской инициативы и создания условий для своевременного вхождения страны в «цифровую революцию», но вместе с тем критиковал капитализм, достигший своей финальной стадии, за недостаточную социальность и чрезмерную роль финансового капитала.

Во внутренней политике кандидат Э.Макрон обещал обновить закостеневшую партийно-политическую систему и административные элиты, во внешней - позициони-

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

ровал себя глобалистом, убежденным сторонником углубления интеграции в ЕС и превращения последнего в самостоятельный полюс силы перед лицом Китая, России и США, не отказывающийся, однако, от трансатлантических связей.

Экономика и социальная сфера

Нынешний президент принял в 2017 году страну, в которой долгие годы накапливались экономические трудности и социальная напряженность. Следует отдать должное Э.Макрону, такое наследие не устрасило его, а, напротив, побудило не откладывать обещанные им реформы в долгий ящик.

Первые реформистские начинания президента были оформлены в сентябре 2017 года в виде двух законодательных актов, направленных на «морализацию» политической жизни. Они, в частности, запрещали министрам, парламентариям, другим выборным и должностным лицам нанимать на работу родственников, устанавливали жесткие ограничения на расходование средств, выделяемых на служебные и представительские расходы. Одно из положений обязывало Высший орган по прозрачности государственной жизни регулярно публиковать отчеты об изменениях в личном состоянии президента¹.

Но главным достижением Э.Макрона, как он и обещал, явилось создание условий для модернизации экономики, в частности, предоставление большей свободы рук работодателям и поощрение предпринимательской инициативы. Помимо определенного облегчения регламентации государством экономической деятельности, уменьшения налогов на компании и капитал, выделения субсидий для инновационных стартапов, принятые указы и законы ограничились ролью профсоюзов, комитетов предприятий в регулировании трудовых отношений. Работодатели получили больше возможностей прибегать к временным трудовым соглашениям. Были также приняты меры для поощрения новых инвестиций в экономику, в том числе отменен так называемый налог солидарности на большие состояния (его заменили налогом на недвижимое имущество). По мысли Э.Макрона, это уменьшило бы бегство капиталов за рубеж и, соответственно, способствовало их применению в стране.

Особое внимание глава государства уделил развитию цифровой экономики. В 2017 -2019 годах она выросла в стоимостном выражении с 53,9 млрд. евро до 153 миллиардов. Большую роль в обеспечении такого роста сыграли принятые специальные государственные программы по продвижению стартапов в этом секторе, наращивании объемов их деятельности.

Еще одним приоритетом Э.Макрона стало реформирование компаний с государственным участием, которых постоянно обвиняли в чрезмерной численности управленческого персонала, неоправданных льготах и привилегиях работников, особенно топ-менеджеров, и в конечном счете - в неэффективности. Президент сконцентрировался прежде всего на Национальном обществе железных дорог (SNCF). Одним

Владимир ЧЕРНЕГА

из ключевых аспектов его перестройки явилось лишение железнодорожников статуса государственных служащих со всеми вытекающими из него гарантиями. Ответ железнодорожников в виде длительных забастовок, державших в напряжении всю страну, не заставил себя ждать. Э.Макрону пришлось пойти на ряд уступок (к примеру, лица, принятые на работу до реформы, сохранили свой статус), но в целом это испытание он выдержал.

Иная ситуация сложилась, когда президент принялся за институты социальной защиты. Если постепенная рационализация порядка назначения и выплат пособий по безработице, направленная на стимулирование получателей последних искать работу или соглашаться с не очень устраивающими их предложениями, не вызвала больших волнений, то попытка унифицировать пенсионную систему, в которой насчитывалось 42 специальных режима, натолкнулась на противодействие большинства французов и без того недовольных повышением пенсионного возраста с 60 до 62 лет, осуществлен-

ным в 2010 году при Н.Саркози. Стоит упомянуть, что с 2012 года пенсии во Франции практически не повышались. Э.Макрон не только продолжил этот курс, но и публично заявлял, что главной целью его социальной политики стало создание условий для зарабатывания денег экономически активными людьми. В конечном счете реформа вызвала столь мощное протестное движение, что Э.Макрону пришлось на время ее отложить, хотя она была одним из ключевых пунктов его предвыборной программы.

Сегодня - принципиально иная ситуация по сравнению с предыдущими выборами, 23 апреля - 7 мая 2017 года, когда малоизвестный тогда широкой общественности Э.Макрон смог победить благодаря прежде всего правильно выбранным лозунгам.

Еще одним направлением реформистской деятельности Э.Макрона явилась система образования, которая, как он неоднократно подчеркивал, увековечивала социальное неравенство, поскольку не устраняла неравенство шансов. Это особенно касалось выходцев из мигрантской, в частности мусульманской среды, которые часто бросали учебу, вовлекались в уличную преступность и становились мишенью для проповедников воинствующего исламизма. Регулярные молодежные бунты в пригородах с преобладанием населения с мигрантскими корнями, исламистские террористические акты, совершаемые лицами, родившимися и выросшими во Франции, свидетельствовали об остроте проблемы. Речь шла не только о неравенстве, но также о внутренней безопасности страны.

Однако принятые после прихода Э.Макрона к власти меры, в частности, увеличение мест в детских садах в указанных пригородах, уменьшение в два раза числа учеников в школьных классах (особенно начальных), которое потребовало создания 3 тыс. новых ставок учителей, вряд ли можно считать революционными. Хотя в рамках борьбы с радикализацией мусульманской молодежи делались

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

и другие шаги социально-интеграционного характера, акцент в ней все больше смещался к силовым методам. В их числе, например, закрытие подпольных и некоторых легальных мечетей, заподозренных в распространении идей воинствующего исламизма, высылка радикальных имамов иностранного происхождения, более жесткие требования к открытию мусульманских школ и учебному процессу в них. В июле-августе 2021 года по инициативе президента был принят закон «Об усилении уважения к принципам республики» (с легкой руки Э.Макрона его еще называют законом «О борьбе с сепаратизмом»), который придал данному курсу системный характер².

В то же время, отвечая на антиэлитистские настроения в обществе, направленные против элиты, Э.Макрон решил реформировать «большие школы», в первую очередь ЭНА. Президент представил эту инициативу как один из главных элементов общей реформы государственного аппарата, которая должна сделать последний более близким к людям, транспарентным и эффективным, открытым для рекрутирования кадров всех уровней со стороны. В апреле 2021 года Э.Макрон объявил, что ЭНА вольется во вновь создаваемый Национальный институт государственной службы (НИГС), который объединит все специализированные вузы, готовящие кадры для государственного аппарата и аффилированных с ним структур. Э.Макрон особо подчеркнул, что будет создана специальная опция для обеспечения поступления в НИГС выходцев из «низов». В июне 2021 года правительство образовало Межминистерскую комиссию, которой поручено разработать проект реформы.

Выдвижение Э.Макроном данной инициативы диктовалось, помимо прочего, сложившейся к тому времени ситуацией в стране. Как известно, в октябре 2018 года во Франции началось движение «желтых жилетов», объединившее людей самых разных социальных и профессиональных категорий, в том числе пенсионеров. Манифестации потрясли страну и чуть было не похоронили основные реформистские начинания президента. Хотя президент инициировал ряд мер по облегчению налоговой нагрузки на граждан (к примеру, постепенную отмену налога на жилье) и увеличение помощи некоторым нуждающимся, многие французы сочли, что осуществляемые им изменения отвечали интересам главным образом капитала и успешных групп населения, тогда как «периферийные» категории еще больше маргинализировались. Упорная поддержка президентом отмены налога солидарности на крупные состояния в контексте растущей враждебности к богатым и в целом к элитам лишь укрепляли это убеждение. Отсюда беспрецедентно ярост-

Главным достижением Э.Макрона явилось создание условий для модернизации экономики, в частности, предоставление большей свободы рук работодателям и поощрение предпринимательской инициативы.

Владимир ЧЕРНЕГА

ный характер протестных акций «желтых жилетов», которых на начальном этапе поддерживали более 80% населения.

Э.Макрону, рейтинг популярности которого упал до 24-25%, пришлось признать, что он совершил ошибки, в частности недооценил недовольство многих французов ухудшением условий жизни. В январе 2019 года он обратился с открытым письмом к французскому народу, в котором предложил провести по всей стране открытые дебаты по 35 темам - от налогов, пенсий, организации государства, расширения возможностей для проведения референдумов до миграционной проблемы³. Надо отдать должное президенту, он принял личное участие в ряде таких дебатов, где выслушал немало критики и даже прямых оскорблений в свой адрес, не говоря уже о требованиях об отставке. Но он выдержал это испытание, что положительно сказалось на его рейтинге.

Конечно, еще больше способствовали повышению последнего принятые Э.Макроном меры социально-экономического характера, которые первоначально не входили в его планы, в частности, выплата специальных премий в 1 тыс. евро трудящимся, получающим в месяц меньше трех гарантированных минимальных зарплат (премия Макрона), индексация пенсий, новое увеличение пособий малоимущим и другим уязвимым категориям населения. Гарантированная месячная минимальная заработная плата в 2021 году повышалась дважды и достигла 1258 евро.

Хотя протесты «желтых жилетов» продолжались, они уже не имели столь массовой поддержки французов.

Все же общая социально-экономическая ситуация в стране не располагала к оптимизму и значительному снижению недовольства. В 2019 году экономический рост составил 1,8% по сравнению с 1,9% в 2018 году и 2,3% в 2017. В этом контексте начавшаяся в январе 2020 года пандемия коронавируса вызвала панические настроения во властных кругах не только из-за опасений, что система здравоохранения не выдержит удара, но и из-за прогнозируемых катастрофических последствий для экономики.

Для Э.Макрона, которому довелось стать «кризисным менеджером», пандемия могла обернуться личной катастрофой, поскольку в случае неудачного управления он утрачивал шансы на переизбрание в 2022 году. Выбранная им стратегия⁴ сочетала жесткие карантинные меры, на практике означавшие закрытие части экономики, с массовой помощью предприятиям, в том числе мелким и средним, и активной поддержкой пострадавших и уязвимых категорий населения. На эти цели лишь в марте-июне 2020 года было мобилизовано около 21% национального богатства - один из самых высоких показателей в ЕС и мире. Больше года государство финансировало 80% зарплаты на предприятиях, оказавшихся в трудной ситуации, но не увольнявших работников.

В конечном счете экономика к концу 2020 года начала восстанавливаться⁵. Благоприятным фактором является то, что французы, накопившие за время локдаунов значительные средства, начали расходовать их на потребление. Положительную роль сыграл запущенный правительством в октябре 2020 года План восстановления

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

Франции до 2022 года стоимостью в 100 млрд. евро, которые добавились к 470 млрд. евро на поддержку предприятий и работников, выделенных ранее⁶.

Социальные последствия пандемии также оказались не столь серьезными, как опасались президент и правительство. По опросам общественного мнения, многие французы считали, что в условиях пандемийного кризиса власть смогла избежать наихудшего сценария. Более того, в 2021 году в стране увеличилось число новых предприятий и рабочих мест. В плюс власти можно было также записать успешную кампанию по вакцинации населения против коронавируса: к концу 2021 года около 78% жителей страны были полностью привиты, около 38% были ревакцинированы.

Тем не менее социальное напряжение остается на высоком уровне, чему, помимо прочего, способствовало существенное повышение цен на электричество, газ, моторное топливо, продукты питания. Общий уровень инфляции вырос с 0,5% в 2020 году до 2,8% в 2021 году. В октябре 2021 года правительство даже решило выплатить «инфляционную премию» в 100 евро лицам с месячным доходом менее 2 тыс. евро. Однако все имеет свою цену. Государственные социальные расходы во Франции в процентах ВВП и до пандемии были самыми высокими среди стран Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР) - 31% в 2019 году. В 2020 году они возросли до 35,7%. В 2019 году бюджетный дефицит страны составлял 3,1%, в 2020 году - 9,2%. Государственный долг увеличился за то же время с 55% до 115,7% ВВП⁷. Кто бы ни победил на президентских выборах, ему придется решать проблему источников финансирования такого бремени, а это обычно новые займы и новые налоги. Очевидно, что обострение данной проблемы ведет также к ограничению ресурсных возможностей Франции на международной арене.

Внешняя политика

Еще в книге «Революция», изданной в 2016 году⁸, Э.Макрон изложил свою базовую концепцию внешней политики Франции, которой, за некоторыми исключениями, придерживается до сих пор.

Как показывали опросы общественного мнения, значительная часть населения ностальгировала по «державному величию» Франции. Реагируя на эту ситуацию, Э.Макрон предложил своеобразную трактовку державности. С одной стороны, Франция должна вести свою политику на международной арене, используя такие козыри, как статус ядерной державы и постоянного члена СБ ООН, заморские департаменты и территории в Атлантике, регионах Тихого и Индийского океанов, сильные позиции в Африке, военные базы за рубежом (второе место в мире после США).

С другой стороны, учитывая недостаточность экономического, финансового и военного потенциала по сравнению с мировыми «полюсами силы», прежде всего США и Китаем, Франция могла бы успешно участвовать в глобальном соперничестве только в рамках нового «полюса», которым призван стать Евросоюз. За этой установкой скрывался подтекст: хотя роль «мотора» интеграции Э.Макрон возлагал

Владимир ЧЕРНЕГА

на франко-германский тандем, упомянутые козыри Франции позволяли ей претендовать на лидирующую роль. В целом она могла рассчитывать на использование ресурсов ЕС в собственных интересах.

Еще одна особенность внешнеполитической концепции Э.Макрона была связана с Россией. И после возникновения кризиса на Украине, в 2014 году, Э.Макрон четко высказался за поддержание требовательного диалога с ней, чтобы сохранить перспективу возобновления сотрудничества. Назвав Россию «европейской страной», с которой Францию связывает многое, в частности в культурной области, он давал понять, что такому диалогу нет альтернативы. Стоит напомнить, что уже 29 мая 2017 года только что избранный президент провел переговоры с В.Путиным в Версале, хотя большая часть французских элит отнеслась к этому его шагу враждебно.

Состоявшаяся встреча сразу выявила главное общее отличие внешнеполитического курса Э.Макрона от политики Ф.Олланда - больший прагматизм. Идеологическая, «ценностная» компонента, конечно, присутствовала, но в целом приоритет отдавался интересам. В конкретном плане, как и следовало ожидать, президент уделил особое внимание своему «европейскому проекту». В сентябре 2017 года в речи в Сорбоннском университете, получившей большой

Пенсионная реформа вызвала столь мощное протестное движение, что Э.Макрону пришлось на время ее отложить, хотя она была одним из ключевых пунктов его предвыборной программы.

резонанс во Франции и за рубежом, он, по существу, изложил программу превращения ЕС в квазигосударственное объединение. Национализму, суверенизму и протекционизму он противопоставлял идею суверенитета, который может быть достигнут только Евросоюзом и призвал продвигаться к нему в самых разных областях, таких как оборона и безопасность, промышленность, технологии, особенно цифровые, производство продовольствия и т. д.

Примечательно, что, перечисляя ключи к суверенитету, он поставил на первое место оборону, призвав, в частности, сформировать «общую стратегическую культуру», «общие силы вмешательства», общую военную доктрину и общий оборонный бюджет, а в конечном счете - автономный военный потенциал «в дополнение к НАТО»⁹. Впоследствии, как известно, Э.Макрон превзошел идею «европейской автономной обороны» и говорил о желательности создания «европейской армии», которая защищала бы ЕС от Китая, России и даже США. Много шуму наделало также его заявление о «смерти мозга НАТО» в ноябре 2019 года.

Следует напомнить также, что Э.Макрон в выступлении в Сорбонне предложил, чтобы показать пример другим государствам - членам ЕС, объединить рынки Франции и Германии к 2024 году. На укрепление тандема была направлено и предложе-

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

ние заключить новый межгосударственный договор вместо Елисейского договора, подписанного в 1963 году Ш.де Голлем и К.Аденауэром. Продвижения к объединению рынков пока не видно, а новый договор был подписан в городе Ахене в январе 2019 года и по своему содержанию оказался значительно скромнее, чем рассчитывал Э.Макрон. В целом, однако, канцлер А.Меркель поддержала основные интеграционные инициативы Э.Макрона, в том числе, после некоторых колебаний, в области обороны и безопасности.

Настойчивость и энергичность Э.Макрона в сочетании с практицизмом А.Меркель позволили добиться определенного продвижения на пути «европейского строительства». Так, Евросоюз одобрил предложения Э.Макрона о формировании в 2021 году общего бюджета зоны евро (19 государств-членов из 27), пока весьма скромного - 17 млрд. евро на семь лет. Речь, таким образом, идет о начале реализации идеи «двухскоростной Европы», позволяющей продвигать интеграцию без оглядки на некоторых строптивых партнеров, в частности Польши и Венгрии.

Важным шагом на пути интеграции явилось также принятие Еврокомиссией и Европарламентом в 2018-2019 годах принципиального решения об образовании Европейского валютного фонда (ЕВФ) для противодействия финансово-экономическим кризисам. Хотя ЕВФ должен сотрудничать с МВФ, одной из целей его создания является обеспечение большей самостоятельности ЕС по отношению к МВФ и США. Пандемия нарушила продвижения обоих проектов, но если Э.Макрон останется у власти, он, вне всякого сомнения, будет активно содействовать этому процессу, тем более что Франция осуществляет председательство в Совете ЕС с января по июнь (включительно) 2022 года.

В сфере обороны можно указать на получение в 2021 году Европейским фондом обороны, созданным в 2017 году, бюджета в 7,9 млрд. евро на следующие шесть лет для продвижения совместных военно-технических разработок; увеличения числа участников и совместных проектов в рамках подписанного в 2017 году 23 государствами ЕС соглашения о постоянном структурированном сотрудничестве в вопросах обороны и безопасности (PESCO); создания в 2018 году в Париже «инициативы европейского вмешательства» - аналитической ячейки, занимающейся вопросом о будущих «общих силах европейского вмешательства»; открытия в 2019 году также в Париже Разведывательного колледжа в Европе.

Представляя 9 декабря 2021 года приоритеты французского председательства в Совете ЕС, Э.Макрон подчеркнул необходимость строить «державу Европу», обладающую «стратегическим суверенитетом» в промышленности, технологиях и в

Хотя в рамках борьбы с радикализацией мусульманской молодежи делались и другие шаги социально-интеграционного характера, акцент в ней все больше смещался к силовым методам.

Владимир ЧЕРНЕГА

оборонных вопросах¹⁰. Однако в самой Франции в последнее время возросли суверенистские настроения по отношению к ЕС. Многие французы считают, что неолиберальный курс Брюсселя способствовал усугублению социальных проблем в стране, поскольку ЕС не смог защитить от наплыва мигрантов, в то время как во французских пригородах с большим числом жителей с мигрантскими корнями и без того становится небезопасно жить.

В этих условиях, даже в случае победы на выборах, позиции Э.Макрона как «лидера Европы», могут быть несколько ослаблены. Канцлер О.Шольц, подчеркнуто совершивший свою первую зарубежную поездку в Париж, министр иностранных дел А.Бербок известны своими европеистскими убеждениями. В то же время, судя по всему, О.Шольц еще меньше, чем А.Меркель, склонен продвигать интеграционный процесс в экономической области за счет Германии и при этом признавать политическое лидерство Франции. Таким образом, хотя экономическая интеграция будет продолжаться, скорее всего темп в ней

будет задаваться не в Париже. Отсюда, кстати, активизация Э.Макроном отношений с Италией, премьер-министр которой М.Драги также имеет репутацию твердого европеиста.

Но при любых обстоятельствах вряд ли Э.Макрону удастся избежать «пробуксовки» в оборонной сфере. После прихода к власти в США Дж.Байдена, как отмечает, например, эксперт из Гамбургского университета Б.Кунц, многие представители германских элит в контексте обострившейся

Повышению рейтинга Макрона способствовали принятые им меры социально-экономического характера, которые первоначально не входили в его планы, в частности, индексация пенсий, новое увеличение пособий малоимущим и другим уязвимым категориям населения.

конфронтации между Западом и Россией надеются на возобновление прежних трансатлантических отношений и поэтому без энтузиазма воспринимают оборонные интеграционные инициативы Э.Макрона¹¹.

Неоднозначна ситуация в отношении данных инициатив и во Франции. После катастрофического вывода американских войск из Афганистана без оглядки на союзников, заключения США, Великобританией и Австралией в сентябре 2021 года военного альянса AUKUS, договоренностей о поставке Австралии американских атомных подводных лодок вместо дизельных французских, без консультации с Парижем, многие политики и публицисты во Франции требовали выхода страны из интегрированных военных структур НАТО.

Однако значительная часть французских правящих и интеллектуальных элит привержены трансатлантической солидарности и также рассчитывают, что при Дж. Байдене все вернется на круги своя. Заявления Э.Макрона, к примеру, на Мюнхенской конференции по безопасности в 2020 году о том, что НАТО необходимо иметь две равнозначные опоры - американскую и европейскую¹², они воспринимают насто-

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

роженно. Симптоматично, что после скандала с AUKUS министр Вооруженных сил Франции Ф.Парли, признав отсутствие в НАТО политического диалога, заявила, что «хлопать дверью не стоит»¹³.

Состоявшийся в июне 2021 года саммит НАТО в Брюсселе с участием Дж.Байдена прошел под знаком «сплочения» перед лицом России и Китая, что, конечно, исключало создание реально автономной «европейской опоры», хотя официально ей высказали поддержку. Тот факт, что Франция и Германия были настроены менее воинственно, чем США, в отношении Москвы и Пекина, мало что меняет в этой ситуации. НАТО по определению может поддерживать военно-интеграционный проект Э.Макрона только в той степени, в какой он способствует увеличению оборонных бюджетов государств - членов ЕС, антироссийской мобилизации тех из них, кто не входит в альянс, и развитию военной инфраструктуры, которую могли использовать ее силы. Заверения Э.Макрона, что «европейская автономная оборона» облегчит бремя США, но при этом не будет являться альтернативой НАТО, вряд ли успокаивают Вашингтон и проатлантические круги ЕС.

Разумеется, что в НАТО настороженно, если не сказать больше, воспринимается подход Э.Макрона к России. Выступая 27 августа 2019 года, спустя неделю после встречи с В.Путиным в Брегансоне, на ежегодной конференции французских послов, он высказал убеждение в том, что Россия является «глубоко европейской страной», подчеркнув, что конфронтация вынуждает Россию, с одной стороны, вести курс на ослабление ЕС, с другой - сближаться с Китаем, что не в интересах Евросоюза. Противопоставить данной тенденции нужно «требовательный диалог» и сотрудничество там, где это возможно, а в долгосрочной перспективе - создание «европейского пространства от Лиссабона до Владивостока».

Оно будет состоять из трех «концентрических кругов»: ЕС; близкие к нему государства; Россия и, возможно, Турция. Объединять «пространство» должны прежде всего общие гуманистические ценности. Вместе с тем Э.Макрон призвал создать на континенте «новую архитектуру безопасности и доверия» с участием России. Затронув тему враждебности Соединенных Штатов к России, он заявил, что «враги наших друзей - не обязательно наши враги». Он высказал убеждение, что для России альтернативой движению к ЕС может быть только подчинение Китаю¹⁴.

Выступление вызвало волну критических комментариев во Франции, где президента упрекали в утопизме. Впрочем, Э.Макрон тогда же указал, что идея сближения ЕС и России, Франции и России встречает враждебность «глубинного государства».

Особенность внешнеполитической концепции Э.Макрона была связана с Россией. И после возникновения кризиса на Украине в 2014 году Э.Макрон четко высказался за поддержание требовательного диалога с ней, чтобы сохранить перспективу возобновления сотрудничества.

Владимир ЧЕРНЕГА

Он упомянул также, что восточноевропейские страны ЕС предпочитают говорить о новых антироссийских санкциях.

Главное, однако, что Э.Макрон вряд ли показался убедительным российской власти. Будущее Евросоюза в качестве нового «полюса силы» туманно, в то время как его санкции в отношении России - сегодняшняя реальность, об «общих гуманистических ценностях» сейчас говорить не приходится, жертвовать беспрецедентно тесными отношениями с Китаем ради третьего «концентрического круга» представляется попросту неразумным. Кроме того, с точки зрения Москвы, сам Э.Макрон не был последовательным в проведении в жизнь изложенных установок и сочетал их с призывами противостоять «российской угрозе» на Украине, в Африке, Средиземноморье. Французские боевые самолеты патрулируют небо в Прибалтике, а в последнее время они появились и над Черным морем.

Нельзя тем не менее не признать, что при этих метаниях Э.Макрон не отступает от существа своей линии в отношении России. В феврале 2021 года на Конференции по безопасности в Мюнхене он вновь подчеркнул необходимость диалога с Россией и строительства «новой европейской архитектуры безопасности и доверия» с ее участием. Заслуживает внимание, например, такое его высказывание: «Наша политика в отношении России должна быть не трансатлантической, а европейской»¹⁵.

Продолжается двухстороннее сотрудничество в различных областях, например в космической отрасли (в декабре 2020 г. российский «Союз», запущенный с космодрома в Гвиане, вывел на орбиту французский спутник). Имели место важные контакты, в частности по вопросам борьбы с терроризмом или кибербезопасности. В ноябре 2021 года во французской столице состоялось заседание совместного Совета сотрудничества по вопросам безопасности в формате 2х2 (министры иностранных дел и обороны).

Во французском истеблишменте издавна существуют два течения в отношении России: либерально-западническое, рассматривающее ее главным образом как угрозу и ставящее во главу угла западную солидарность, и реалполитическое, сочетающее умеренный либерализм с приоритетом национальных интересов и видящее в нашей стране полезный для них фактор (что отнюдь не исключает противодействие российскому влиянию на ряде конкретных направлений).

Э.Макрон, в общем плане принадлежащий к либерального лагерю, тем не менее во внешней политике скорее является реалистом. Можно сказать и по-другому: в вопросах об отношениях между Францией и Россией, ЕС и Россией, по европейскому строительству и НАТО он демонстрирует стратегическое мышление на долгосрочную перспективу, которое после Ш.де Голля больше не наблюдается у западных лидеров. В контексте складывающегося нового мирового порядка, который больше похож на «геополитический беспорядок», Э.Макрон пытается таким образом обеспечить Франции с ее относительно скромными национальными ресурсами достойную в нем роль. Пока ставка Э.Макрона на сближение ЕС и России действительно кажется утопической, но вполне возможно, что он просто опередил свое время.

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

Следует все же заметить, что сохранение Францией «державного» статуса дает ей со все большим трудом. К примеру, сохранение в Африке, которую, Э.Макрон называет «континентом будущего», влияния имеет для Франции жизненно важное значение. Речь идет в первую очередь о ее бывших колониях в Юго-Западной Африке, в частности в регионе Сахеля, где французская армия с 2014 года проводила антитеррористическую операцию «Бархан». Э.Макрон, как и Ф.Олланд, прилагал большие усилия, чтобы привлечь туда ЕС с его огромными ресурсами. Определенная поддержка Франции была оказана, но для большинства стран ЕС данное направление так и не стало приоритетным. Как известно, после военного переворота в Мали, в мае 2021 года, Э.Макрон был вынужден объявить о прекращении данной операции и выводе половины французского контингента.

Еще большему испытанию «державная» дипломатия Франции подверглась в Индо-Тихоокеанском регионе, где Э.Макрон создавал «ось» с Индией, Австралией и Японией, направленную против Китая. Соглашение AUKUS, по существу, поставило под вопрос французскую стратегию.

Большинство французских экспертов, однако, считают, что Э.Макрон смог придать новый динамизм внешней политике страны, в том числе благодаря тому, что установленный им баланс между ценностями и интересами отвечает международным реалиям. Эта оценка повышает его шансы в борьбе за переизбрание на президентский пост.

Внутриполитическая ситуация перед выборами

Судя по скромным результатам партии Э.Макрона «Республика в движении» (LPM) на муниципальных выборах 2020 года и региональных и департаментских выборах 2021 года, где она уступила республиканцам и социалистам, ей не удалось стать в глазах французов реальной альтернативой «старым» партиям. Конечно, эти выборы имеют свою специфику, большую роль на этом уровне играет «укорененность» кандидатов. Но, на результатах LPM сказалось критическое отношение многих избирателей к образованному ею большинству в Национальном собрании, которое, как и в прежние времена, штамповало решения и законодательные инициативы правительства президента. В более широком плане неуспех LPM объяснялся снижением жизненного уровня многих французов и углублением социальных расколов в стране.

В то же время на партийно-политической системе все больше сказывается очевидное поправление электората, связанное прежде всего с проблемой внутренней безопасности, особенно ростом числа правонарушений в мигрантских пригородах, перестрелками наркоторговцев, нападениями молодежных банд на полицейских, пожарных, машины «скорой помощи» и т. д. Исламистские теракты, пусть даже одиночные, усугубили тенденцию. Об этом поправлении свидетельствует и поддержка многими французами, в том числе военнослужащими, весной 2021 года открытого письма 20 бывших высокопоставленных военных, в котором они предупреждали об

Владимир ЧЕРНЕГА

опасности гражданской войны в стране в связи с исламистской угрозой, разгулом преступности и деградацией государства¹⁶.

Виден и подъем «зеленых», в большинстве своем исповедующих левые взгляды. Деление политических сил на два лагеря, таким образом, никуда не исчезло. Но если левые силы пока раздроблены, то республиканцы, главная сила правых центристов, смогли объединиться вокруг кандидатки в президенты от правой, «голлистской» партии «Республиканцы» В.Пекресс. В то же время на крайне правом фланге произошёл стремительный взлет публициста и полемиста Э.Земмура, выступающего с жестких антииммигрантских, националистических и суверенистских позиций. В области внешней политики он выступает за выход Франции из интегрированных структур НАТО и ее большую самостоятельность по отношению к ЕС. Особо нужно подчеркнуть, что основную ответственность за нынешнюю конфронтацию между Западом и Россией Э.Земмур возлагает на НАТО, которая стремится «окружить Россию», и критикует санкции против нее¹⁷.

Новый кандидат отбирает избирателей у других правых деятелей, особенно у М.Ле Пен. Теперь же два крайне правых кандидата рискуют помешать друг другу, и в результате главным соперником Э.Макрона может стать В.Пекресс, которая, в случае проведения удачной кампании, представит для него куда большую угрозу. Бывший советник Ж.Ширака, член правительства при Н.Саркози, она, по существу, играет на том же самом либерально-центристском поле, что и президент, но при этом исповедует более умеренные «европеистские» взгляды во внешней политике и более жесткие в области миграции¹⁸.

Пока же шансы самого Э.Макрона расцениваются достаточно высоко. Тем не менее некоторые французские эксперты, с учетом высокого уровня социального недовольства в стране, считают, что победа Э.Макрону отнюдь не гарантирована.

¹Loi organique №2017-1338 du 15 septembre 2017 pour la confiance dans la vie politique // Journal officiel de la République française du 16 septembre 2017. Texte №1; Loi №2017-1339 du 15 septembre 2017 pour la confiance dans la vie politique // Journal officiel de la République française du 16 septembre 2017. Texte №2.

²Loi №2021-1109 du 24 août 2021 confortant le respect des principes de la République // Journal officiel de la République française du 25 août 2021. Texte №1.

³La lettre aux Français d'Emmanuel Macron // Le Figaro. 14.01.2019.

⁴См.: Чернега В.Н. Влияние пандемии на экономику и внутривнутриполитическую борьбу во

Франции // Актуальные проблемы Европы. ИНИОН РАН. 2021. №1. С. 45-62.

⁵La croissance pour 2021 reste à la hausse à 6,7%, au plus haut depuis 50 ans // Le Figaro. 08.12.2021.

⁶Capital. 05.10.2020.

⁷Les dépenses sociales représentent 20% du PIB des pays de l'OCDE. Le point sur les dépenses sociales (SOCX). OCDE, Paris, 2020. P. 1-2; *Guarions N.* Face au Covid, France championne d'Europe des dépenses sociales // Le Figaro. 23.11.2021 // Le déficit public s'annonce à 9,4% en 2021, un record // La Tribune. 31 mai 2021.

⁸Macron E. Révolution. Paris: Editions XO. 2016.

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2022 ГОДА

- ⁹Initiative pour l'Europe-Discours d'Emmanuel Macron pour une Europe souveraine, unie, démocratique // <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron-/2017/09/26/initiative-pour-l-europe-discours-d-emmanuel-macron-pour-une-europe-souveraine-unie-democratique>
- ¹⁰Une Europe plus souveraine // <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron-/2021/12/09/presentation-de-la-presidence-francaise-du-conseil-de-l-union-europenne>
- ¹¹Kunz B. Paris et Berlin: un moteur stratégique de l'Europe en panne. // La France dans le monde. Sous la direction de Frédéric Charillon. Paris: CNRS Editions, 2021. P. 88.
- ¹²Conférence sur la sécurité de Munich: faire revivre l'Europe comme une puissance politique stratégique. Président de la France // <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/02/15/conference-sur-la-securite-de-munich-faire-revivre-leurope-comme-une-puissance-politique-strategique>
- ¹³Lagnaud L. Pour Mme Parly, la France doit rester au sein de l'OTAN même si le dialogue politique y est inexistant // Le Monde. 22.09.2021.
- ¹⁴Discours du Président de la République à la conférence des ambassadeurs et des ambassadrices. Août 27, 2019 // <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron-/2019/08/27/discours-du-president-de-la-republique-a-la-conference-des-ambassadeurs-1>
- ¹⁵Intervention du Président Emmanuel Macron dans le cadre de l'édition spéciale de la Conférence sur la sécurité de Munich, 2021 // <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2021/02/19/intervention-du-president-emmanuel-macron-dans-le-cadre-de-l-edition-speciale-de-la-conference-sur-la-securite-de-munich-2021>
- ¹⁶Présidentielle 2022: la France est-elle de plus en plus à droite // Le Figaro, 22.10.2021; Lettre ouverte à nos gouvernants. 11 avril 2021 // <https://www.place-armes.fr/lettre-ouverte-a-nos-gouvernants>; Une majorité de Français soutient la tribune des généraux, un désaveu pour le gouvernement et la gauche // Valeurs actuelles. 29.04.2021.
- ¹⁷Eric Zemmour décline ses thèmes de prédilection pour son premier meeting: immigration, sécurité, identité, haine des médias // Le Monde. 05.12.2021.
- ¹⁸Election présidentielle 2022: les grands points du programme de Valérie Pécresse, désignée candidate Les Républicains // La Dépêche. fr. 04.12.2021.

Илья РОГАЧЕВ



Илья Рогачев

*Чрезвычайный и Полномочный Посол
России в ЮАР*

ruspospr@mweb.co.za

Ключевые слова: *африканский континент, борьба за независимость, ЮАС, режим апартеида, государственные и межрегиональные связи, сотрудничество в борьбе с пандемией.*

РОССИЯ И ЮАР: 30 ЛЕТ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

28 февраля 2022 года исполняется 30 лет со дня установления дипломатических отношений между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой. За эти годы отношения между нашими странами вышли на уровень стратегического партнерства. Подписано более 80 двусторонних документов о сотрудничестве в различных сферах. Учрежден и действует ряд межправительственных механизмов. Налажен доверительный политический диалог на высшем и высоком уровнях, стимулирующий дальнейшее поступательное развитие сотрудничества.

Мы смотрим в будущее и расцениваем этот рубеж как начало нового этапа в богатой и, к сожалению, не очень широко известной истории двусторонних отношений, насчитывающей не одно столетие. В разные ее периоды наши страны то были союзниками, то оказывались по разные стороны баррикад, но нельзя отрицать, что географически далекая Южная Африка всегда представляла интерес для россиян.

Когда русские впервые ступили на южноафриканскую землю, европейская колонизация этого региона продолжалась уже около 100 лет. Экспедиция нидерландской Ост-Индской компании высадилась в районе мыса Доброй Надежды еще в середине

РОССИЯ И ЮАР: 30 ЛЕТ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

XVII века. В XVII-XIX веках европейские поселенцы - африканеры (сегодня более распространен этноним «буры», хотя колонисты так себя никогда не называли) основали на юге Черного континента город Капстад (современный Кейптаун) и колонию вокруг него, а также Республику Наталь, Трансвааль и Оранжевую Республику. Впоследствии все они были захвачены Великобританией.

Во второй половине XIX столетия борьба колониальных держав Европы за раздел Африки обострилась. Если в 1870-х годах европейцами была захвачена лишь часть этого континента, то уже к началу XX века карта Африки представляла собой «лохотное одеяло» из колоний и протекторатов.

Россия же была одной из немногих стран, не участвовавших в колониальном разделе африканского континента. Более того, симпатии передовой части населения России были на стороне африканских народов. Наша страна помогала Эфиопии в борьбе против итальянской агрессии, в начале XX века выступала против предоставления Германии колониальной зоны в Марокко. В 1898 году были установлены дипломатические отношения с Трансваалем, однако российское посольство там так и не было открыто - разразилась вторая Англо-бурская война (1899-1902 гг.).

В этой войне наша страна де-факто встала на сторону буров. Официально придерживаясь нейтралитета, Россия настойчиво, хотя и, к сожалению, безуспешно, проводила политическую линию на создание в Европе союза государств, способного добиться от Великобритании отказа от военного урегулирования разногласий с бурскими республиками.

Российское общественное мнение выражало горячую поддержку бурам, боровшимся за сохранение независимости. На пожертвования россиян были снаряжены и направлены на юг Африки медицинский отряд Российского Красного Креста и русско-голландский госпиталь.

В рядах бурских армий с оружием в руках сражались российские добровольцы. Наибольшую известность среди них приобрел поручик Лео Покровский, поставленный во главе одного из партизанских отрядов. «Русский капитан», как прозвали его бурские бойцы, героически погиб в декабре 1900 года в районе города Утрехта от рук британского снайпера. Спустя четверть века останки героя были перезахоронены в утрехтской голландской реформистской церкви. На церковном дворе благодарные южноафриканские сослуживцы воздвигли в честь русского офицера памятник, который и по сей день возвышается на фоне церкви. Надпись на пьедестале монумента гласит: «Он добровольно отдал свою жизнь за угнетенный народ».

Вторая Англо-бурская война завершила колониальный раздел Африки и положила конец существованию независимых бурских республик. Они были включены в состав вновь образованного британского доминиона - Южно-Африканского Союза (ЮАС).

Октябрьская революция 1917 года в России вызвала значительный интерес на Юге Африки. В то время как консервативно настроенные южноафриканцы отказались принимать доктрину мировой революции, приверженцы левых идей нередко смотрели на Советскую Россию как на один из ориентиров для будущего преобразо-

Илья РОГАЧЕВ

вания своей страны. В 1920-1930-е гг. многие местные коммунисты и представители освободительного движения приезжали в СССР. В их числе Джозиа Гумеде, президент Африканского национального конгресса (АНК), борцы за свободу и равенство, последовательные противники расовой дискриминации Мозес Котане, Джон Бивер Маркс и другие.

Во Второй мировой войне Советский Союз и ЮАС выступали в качестве союзников. В британском флоте служило около 3 тыс. южноафриканцев, многие из которых принимали участие в Арктических конвоях, доставляя в порты Архангельска и Мурманска грузы союзнической помощи: вооружение и военную технику, боеприпасы, продовольствие (нам известно о двух ныне проживающих в Кейптауне ветеранах войны - участниках Конвоев). Во многих городах страны действовали комитеты общества «Медицинская помощь России» и организации «Друзья Советского Союза», которая первой призвала установить с нашей страной полноформатные отношения. В этих условиях правительство ЮАС приняло решение о дипломатическом признании Советского Союза, а в 1942 году - об открытии советского Генконсульства в Претории, торгпредства в Йоханнесбурге и консульского агентства в Кейптауне.

К сожалению, с завершением Второй мировой войны и в особенности после утверждения в 1948 году режима апартеида правящие круги ЮАС стали последовательно выступать за сворачивание двустороннего взаимодействия с нашей страной, чинить препятствия работе советских дипломатов. В 1956 году по инициативе правящего режима советские представительства в ЮАС были закрыты.

Политика апартеида, антигуманная по своей сути, вызывала нескрываемое негодование советских граждан, на своем опыте испытавших все «прелести» расистской теории нацистов. Поэтому в 1960-1980-х годах наша страна оказывала поддержку движениям, сражавшимся с апартеидом, прежде всего Южно-Африканской компартии и АНК. Разнообразная помощь, предоставлявшаяся Советским Союзом, включала в себя как гуманитарную, финансовую, организационную поддержку, так и подготовку военных и гражданских специалистов из числа местного темнокожего населения. Настойчиво и эффективно работала советская дипломатия, во многом благодаря усилиям которой сложился международный консенсус относительно неприемлемости проводившегося Преторией режима расовой сегрегации.

Вклад нашей страны в освободительную борьбу южноафриканских народов прекрасно помнят и ценят в ЮАР. В декабре 2018 года в Претории в мемориальном комплексе «Фридом-парк» состоялось торжественное открытие российской секции «Стены имен» с фамилиями 67 советских военных специалистов, погибших в вооруженных конфликтах на Юге Африки.

В России также придают большое значение вопросам сохранения исторического наследия в наших двусторонних отношениях. Так, после передачи ЮАР в 2015 году праха борцов за свободу Дж.Б.Маркса и М.Котане, которые были похоронены в Москве в 1970-х годах, на Новодевичьем кладбище, там в качестве исключения оставили их кенотафы. Учитывая выдающийся вклад первого демократически избранного

РОССИЯ И ЮАР: 30 ЛЕТ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Президента ЮАР Н.Манделы в дело борьбы с апартеидом и освобождения всего африканского континента от колониализма, прорабатывается вопрос о присвоении его имени одной из площадей Москвы.

Процессы внутренних преобразований в ЮАР и СССР в 1980-1990-х годах отразились и на двусторонних отношениях - уровень взаимодействия Москвы и Претории начал стремительно расти. В декабре 1991 года Южно-Африканская Республика стала первым государством континента, признавшим государственный суверенитет Российской Федерации, а 30 декабря - Россию в качестве государства - продолжателя Советского Союза. 28 февраля 1992 года, в Претории было подписано совместное заявление об установлении дипотношений на уровне посольств. В этот день начался новый этап российско-южноафриканского сотрудничества, и качественно изменился его статус.

Движущей силой российско-южноафриканских связей на современном этапе является активный политический диалог на высшем уровне. Знаковым событием стал официальный визит Президента России В.В.Путина в ЮАР в 2006 году - это было первое в истории посещение Африки к югу от Сахары руководителем российского государства. В 2013 и 2018 годах Президент России принял участие в саммитах БРИКС в Дурбане и Йоханнесбурге. В ноябре 2021 года в рамках рабочей поездки в ЮАР специальный представитель Президента Российской Федерации по Ближнему Востоку и странам Африки заместитель министра иностранных дел Российской Федерации М.Л.Богданов был принят Президентом страны С.Рамафосой.

Существенный импульс сотрудничеству Российской Федерации со странами африканского континента и, в частности, Южно-Африканской Республикой получило в октябре 2019 года в рамках первого в истории саммита Россия - Африка в городе Сочи. Рассчитываем провести «сверку часов» по основным вопросам двустороннего взаимодействия на втором саммите, который запланирован к проведению в 2022 году. Соответствующая организационная работа уже ведется.

Основополагающими документами в российско-южноафриканских отношениях являются Договор о дружбе и партнерстве от 2006 года и Совместная декларация об установлении всеобъемлющего стратегического партнерства, подписанная в Дурбане в 2013 году.

Подходы Москвы и Претории по большинству вопросов повестки дня Совета Безопасности ООН совпадают или близки, что определяется принципиальной опорой наших двух стран на такие фундаментальные принципы международных отношений, как многополярное мироустройство, уважение международного права, обеспечение ведущей роли ООН, невмешательство во внутренние дела суверенных государств.

Наши страны работают солидарно на площадках «Группы двадцати», отстаивая повышение степени участия развивающихся стран в мировых производственных цепочках, последовательно выступая против фрагментации международной торговли и за выправление существующих в ней дисбалансов.

Уже больше десяти лет Россия и ЮАР успешно взаимодействуют в объединении БРИКС. Наши страны отличает высокий уровень взаимопонимания по основным

Илья РОГАЧЕВ

вопросам международной и региональной повестки дня. Россия и Южная Африка демонстрируют конструктивный настрой на углубление сотрудничества по трем ключевым направлениям деятельности объединения: политика и безопасность, экономика и финансы, гуманитарные обмены.

Южноафриканское руководство часто подчеркивает, что взаимодействие в рамках «пятерки» имеет важное значение для реализации фундаментальных приоритетов по созданию лучшего будущего для Южной Африки, африканского континента и более совершенного мира в целом. Россия разделяет это мнение. Сила и привлекательность БРИКС - в приверженности его участников базовым ценностям межгосударственного общения, таким как уважение суверенного равенства государств, незыблемость права выбора собственного пути развития и невмешательство во внутренние дела.

Посольство России в Претории прилагает максимум усилий, чтобы перевести позитивный эффект политического взаимодействия в практическую плоскость, обращая особое внимание на наиболее перспективные направления сотрудничества.

Несмотря на разделяющее нас расстояние и в значительной мере совпадающую структуру национальных экономик, развивается двусторонняя торговля. Соответствующий показатель, по данным российской статистики, в 2021 году составил 1,14 млрд. долларов. Хотя товарооборот между нашими странами и демонстрирует положительную динамику, констатируем наличие существенных резервов на этом направлении.

На местном рынке работают группа компаний «Ренова», компания «Трансмашхолдинг», «Лаборатория Касперского», ПАО «Северсталь», «АххонSoft» и другие отечественные организации и предприятия.

В фокусе нашего внимания находятся межрегиональные связи двух стран. В настоящее время шесть субъектов Российской Федерации подписали рамочные документы с южноафриканскими провинциями - это Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Самарская, Рязанская и Свердловская области. Со стороны ЮАР контрагентами выступают столичная провинция Гаутенг, Западный Кейп, Фри-Стейт, Северо-Западная провинция и Мпумаланга, города - Претория, Йоханнесбург и Кейптаун.

Развивается межпарламентское измерение российско-южноафриканского сотрудничества. В сентябре 2021 года представители верхней и нижней палат Парламента ЮАР участвовали по приглашению российской стороны в наблюдении за выборами депутатов Госдумы России восьмого созыва. Устойчивые связи поддерживают Всероссийская политическая партия «Единая Россия» и Африканский национальный конгресс.

Важным компонентом комплекса двусторонних отношений являются гуманитарные связи, в том числе в сфере образования. В свое время в Советском Союзе прошли обучение и военную подготовку многочисленные активисты АНК, Компартии и других организаций, боровшихся с апартеидом. Сегодня в России, по некоторым данным, обучаются около 400 студентов из ЮАР - как за счет российского бюджета в

РОССИЯ И ЮАР: 30 ЛЕТ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

рамках квот, так и на средства, выделяемые южноафриканскими провинциями, многие из которых имеют прямые договоренности с российскими университетами.

Повышенным интересом в местном медиаполе традиционно пользуется спортивная тематика. Одним из наиболее перспективных направлений взаимодействия являются контакты по линии регби, с учетом того, что национальная сборная ЮАР, известная как «Спрингбокс» («Антилопы»), является трехкратным чемпионом мира. В январе 2020 года сборная команда России по регби провела два контрольных матча с южноафриканским клубом «Шаркс». Федерация регби России настроена на развитие долгосрочных связей с Союзом регби ЮАР. Несмотря на то что российская команда пока не является фаворитом мировых соревнований, южноафриканцам импонирует наша заинтересованность в развитии этого вида спорта в России.

В условиях пандемии коронавируса значительный объем взаимодействия с южноафриканскими партнерами был посвящен вопросам реагирования на новые вызовы. Посольством и Генконсульством в 2020 году организованы «вывозные» рейсы из Йоханнесбурга и Кейптауна, которыми вернулись на родину более 150 наших соотечественников. Россия направила в Южную Африку два транша гуманитарной помощи, содержащей тест-системы для диагностики COVID-19. Организована серия видеоконференций российских и южноафриканских экспертов по тематике борьбы с распространением COVID-19 и российской вакцине «Спутник V».

В декабре 2021 года в соответствии с договоренностями президентов России и ЮАР состоялась совместная Российско-Южноафриканская научная миссия по изучению клинико-эпидемиологических особенностей новой коронавирусной инфекции, вызываемой вариантом «Омикрон». В ходе состоявшихся встреч был обсужден весь спектр вопросов противодействия коронавирусу, включая организацию лабораторной диагностики, эпидемиологического мониторинга, изучение генетических особенностей возбудителя инфекции, оказание медицинской помощи пациентам с COVID-19 и т. д. По итогам миссии был разработан проект «Дорожной карты» научного сотрудничества России и ЮАР в данной сфере на 2022-2024 годы.

Посольство России в ЮАР работает и над дальнейшим укреплением договорно-правовой базы двустороннего гуманитарного сотрудничества. В настоящее время на рассмотрении южноафриканской стороны находятся несколько важных документов, в том числе проект двустороннего межправительственного соглашения об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров.

Юрий ЯСНОСОКИРСКИЙ



Юрий Ясносокирский

*Доцент кафедры международного права
МГЛУ, кандидат юридических наук*

dmib@mid.ru

Ключевые слова: международное информационное право (МИП), ИКТ, формирующаяся отрасль международного права, право международной информационной безопасности.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО КАК РЕГУЛЯТОР МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В настоящее время обстановка в информпространстве нагнетается все больше и больше - по сути, в нем царит настоящий беспредел. В этой связи, как справедливо заметил специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в сфере информационной безопасности А.В.Крутских, возникает необходимость в создании своеобразного набора правил «дорожного движения», то есть кодекса поведения в международной информационной сфере. Роль регулятора международных отношений призвано играть международное право. Вопрос о его применимости более десятка лет стоит на повестке дня профильных площадок ООН начиная с завершивших в прошлом году свою работу Группы правительственных экспертов (ГПЭ) и Рабочей группы ООН открытого состава, а также созданной по инициативе России Рабочей группы ООН открытого состава (РГОС) по вопросам безопасности в сфере использования информационно-коммуникационных технологий и самих ИКТ 2021-2025. Применимость международного права закреплена в мандате данной группы на основе резолюции ГА ООН 75/240 ¹.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО КАК РЕГУЛЯТОР МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ



В этом вопросе общее понимание строится на тезисе, что в сфере ИКТ применяется международное право. С такого утверждения начиналось практически каждое выступление делегаций на переговорах в ГПЭ, РГОС и в новой Рабочей группе. Далее логично возникает вопрос: о каком международном праве идет речь?

В доктринальном плане в разное время юристы-международники (это относится в первую очередь к трудам Ю.М.Колосова², Е.В.Собакиной³, С.В.Черниченко⁴, А.М.Овсяка⁵, В.П.Талимончик⁶ и др.) проводили исследования правового статуса информационного пространства как достояния человечества, особое внимание уделяя вопросам обеспечения его безопасности. Стремительный рост использования информационно-коммуникационных технологий не мог не оказать влияния на систему международных отношений.

Поскольку современные ИКТ носят трансграничный глобальный характер, возникла необходимость в появлении международного информационного права (МИП), которое по своей сути представляет собой формирующуюся отрасль международного права, принципы и нормы которого регулируют международные отношения в сфере ИКТ и самих ИКТ между субъектами международного права. При этом главными субъектами такого взаимодействия являются государства, производными - международные организации, прежде всего ООН (правда, как показывает переговорная практика в новой РГОС, некоторые государства пытаются изменить такое положение дел, активно привлекая неправительственные субъекты в органы системы ООН в целях размывания роли государств и самой Всемирной Организации).

В рамках международного информационного права действуют в первую очередь общие принципы международного права и специальные, которые относятся к международному информационному праву.

Прежде всего, они базируются на основополагающих принципах современного международного права, которые закреплены в Уставе ООН, Декларации о принципах международного права, касающейся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 года, а также в Хельсинкском заключительном акте СБСЕ от 1 августа 1975 года (суверенное равенство, невмешательство во внутренние дела, мирное урегулирование споров, сотрудничество государств, принцип добросовестного выполнения международных обязательств (*pacta sunt servanda*) и др.).

Что же касается второй группы норм и принципов, которые носят специальный характер, российская дипломатия, по сути, ведет профильную работу в двустороннем⁷, региональном⁸ и многостороннем форматах в целях дальнейшего формирования и придания им юридического характера. В упомянутой выше резолюции ГА ООН 75/240 в этом смысле заложен определенный потенциал⁹.

Регулярно предлагаем мировому сообществу не ограничиваться выполнением 11 правил, принятых по итогам работы профильной Группы правительственных экспертов ООН в 2015 году. В конкретном плане продолжается деятельность по универсализации 13 правил, норм и принципов, впервые зафиксированных в предложенной нами резо-

Юрий ЯСНОСОКИРСКИЙ

люции ГА ООН 73/27 от 5 декабря 2018 года (принята большинством голосов)¹⁰, расширении их списка за счет правил поведения ШОС (распространены в качестве официального документа ООН в 2015 г.), а также выработке новых правил. Призываем партнеров вести дело к приданию этим правилам, на сегодняшний день имеющим статус добровольных, юридически обязывающего характера с тем, чтобы в перспективе они легли в основу профильного универсального международно-правового инструмента.

Таким образом, можно предположить, что работа по универсализации 13 правил, норм и принципов ответственного поведения государств, которые носят характер политических обязательств, может привести в будущем к их трансформации в специализированные нормы международного информационного права.



Особую актуальность в настоящее время приобретает проблематика международной информационной безопасности. В потенциале при накоплении определенного нормативно-правового материала и при дальнейшей доктринальной разработке не исключено формирование подотрасли международного информационного права - права международной информационной безопасности. Его сфера регулирования может охватывать отношения в военно-политической области, борьбу с информтерроризмом и преступлениями в сфере ИКТ.

В заключение хотелось отметить, что в дальнейшем при определенных условиях МИП может превратиться в полновесную отрасль международного публичного права, которая будет включать такие подотрасли, как право международной информационной безопасности, институт международного процессуального права в сфере ИКТ, институт международной атрибуции и др. Его источниками будут конвенции по международной информационной безопасности, а также по борьбе с преступностью в сфере ИКТ¹¹.

¹⁰В частности, в п. 1 постановляющей части резолюции говорится о продолжении работы «в целях выработки общего понимания... того, как международное право применяется к использованию ИКТ государствами».

¹¹Калогов Ю.М. Массовая информация и международное право. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2014. 160 с.

¹²Собакина Е.В. Международно-правовые аспекты нового международного информационного порядка: критика буржуазных теорий: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.10. Москва, 1985. 208 с.

¹³Черниченко С.В. Международное право: современные теоретические проблемы / С.В.Черниченко; Дипломат. акад. МИД России. М.: Международные отношения, 1993. 294 с.

¹⁴Овсяк А.М. Ответственность государств за идеологические диверсии средств массовой информации // Государство и идеологическая борьба. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1986. С. 98-102.

¹⁵Талимончик В.П. Международно-правовое регулирование отношений информационного обмена. М.: Юридический центр-Пресс, 2011. 236 с.

¹⁶Подписано около десяти двусторонних соглашений, готовятся еще 30.

¹⁷Вступили в силу договоренности по МИБ в таких организациях, как ШОС, ОДКБ и СНГ.

¹⁸В п. 1 постановляющей части говорится: «В целях продолжения в качестве приоритета дальнейшей выработки норм, правил и принципов ответственного поведения государств и путей их имплементации, при необходимости, внесения в них изменений или формулирования дополни-

МЕЖДУНАРОДНОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО КАК РЕГУЛЯТОР МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

тельных правил поведения; рассмотрения инициатив государств, направленных на обеспечение безопасности в сфере использования ИКТ».

¹⁰В частности, в данной резолюции были закреплены такие положения, как:

- важность осуществления сотрудничества между государствами в разработке и осуществлении мер по укреплению стабильности и безопасности в использовании ИКТ;
- необходимость выполнения государствами их международных обязательств в отношении международно-противоправных деяний, приписываемых им в соответствии с международным правом;
- недопустимость использования государствами посредников для совершения международно-противоправных деяний с использованием ИКТ и необходимость обеспечения неиспользования их территории для совершения таких деяний;
- осуществление сотрудничества и обмена информацией, оказание взаимопомощи, необходимость уважения основных прав и свобод человека в эпоху цифровых технологий, защиты критической информационной инфраструктуры, обеспечение целостности каналов поставки;
- поддержание деятельности групп экстренной готовности к компьютерным инцидентам и важности сотрудничества государств с частным сектором в области осуществления правил ответственного поведения государств.

¹¹27 декабря 2019 г. по инициативе России и еще 46 государств Генассамблеей ООН принята резолюция 74/247 «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях». В соответствии с резолюцией создан специальный межправительственный комитет экспертов открытого состава для разработки всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. В условиях недостаточности действующих профильных региональных и национальных инструментов данный шаг должен позволить снизить уровень киберпреступности в глобальном масштабе и вывести международное сотруд-

ничество в этой сфере на качественно новый уровень, структурировав разнонаправленные действия стран.

26 мая 2021 г. Генассамблея ООН консенсусом приняла резолюцию 75/282 «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях». За два с половиной года, начиная с января 2022 г., Спецкомитет обязан разработать проект конвенции и представить его Генассамблее ООН на рассмотрение и утверждение в ходе ее 78-й сессии.

Для этих целей Спецкомитет проведет семь субстантивных сессий: четыре - в Нью-Йорке, включая первую и две последние, три - в Вене. В связи с резким ростом выявленных случаев заражения коронавирусной инфекцией в Нью-Йорке первая переговорная сессия Спецкомитета была перенесена на более поздний срок. Согласно новой резолюции Генассамблеи ООН 76/L.33. rev.1, она должна состояться не позднее 18 апреля 2022 г. в Нью-Йорке.

Консенсусное принятие российского проекта резолюции демонстрирует понимание международным сообществом серьезности угрозы киберпреступности, безальтернативности ООН в качестве площадки для разработки необходимых универсальных международных правил борьбы с этой глобальной угрозой. Благодаря резолюции Генассамблеи ООН за стол переговоров сели даже страны, которые изначально выступали против идеи разработки всеобъемлющей конвенции. Под эгидой ООН запущен открытый, инклюзивный и транспарентный процесс переговоров по проблематике противодействия информпреступности.

На наш взгляд, будущая конвенция должна объединить накопленный опыт на национальном, региональном и глобальном уровнях, а также не допустить политического соревнования международных договоров и коллизии международно-правовых норм в этой сфере. Еще одним позитивным эффектом универсальной конвенции видим возможность оказания более комплексной технической и иной помощи развивающимся странам, чтобы повысить их потенциал в совместной борьбе с киберпреступностью.

Олег ШАКИРОВ



Олег Шакиров

Старший эксперт Центра перспективных управленческих решений, научный сотрудник Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России

o.shakirov@cpur.ru

Ключевые слова: ИКТ, здравоохранение, КИИ, пандемия, COVID-19, РГОС.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ПАТЧ ДЛЯ ВРАЧЕЙ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НА ПОВЕСТКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ

В марте 2021 года государства - члены ООН признали особую важность защиты инфраструктуры здравоохранения от угроз, связанных с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Соответствующий пункт был включен в итоговый доклад¹ Рабочей группы открытого состава (РГОС) по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности - переговорного процесса, запущенного по инициативе России в 2018 году. Доклад опирается на прогресс, достигнутый в ООН и на других площадках более чем за два десятилетия международного обсуждения проблем кибер- и информационной безопасности², но тема здравоохранения впервые заслужила отдельного упоминания. И поскольку документ принимался консенсусом, это свидетельствует об актуальности данного вопроса для всего международного сообщества.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ПАТЧ ДЛЯ ВРАЧЕЙ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НА ПОВЕСТКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ

Несмотря на то что инфраструктура здравоохранения рассматривается ведущими странами как часть критической инфраструктуры, она до настоящего момента не занимала видного места в международных дискуссиях о проблемах безопасности, связанных с использованием ИКТ. Следует отметить, что от компьютерных инцидентов в предыдущие годы пострадали организации сферы здравоохранения, а пандемия COVID-19 привлекла к этой проблеме особое внимание. Вопросы защиты больниц, медицинских исследовательских центров нашли отражение в докладе РГОС. Также обозначены возможности использования инструментов международного сотрудничества для практической деятельности по обеспечению информационной безопасности здравоохранения.

Здравоохранение как критическая инфраструктура

Несмотря на различия в подходах к защите критической инфраструктуры (КИ), ведущие страны относят здравоохранение к секторам КИ, требующим защиты в том числе от киберугроз.

- В России, согласно Федеральному закону «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»³, здравоохранение указано первым в перечне сфер в определении субъектов критической информационной инфраструктуры (КИИ). Подробный список субъектов КИИ в сфере здравоохранения представлен в проекте методических рекомендаций по категорированию объектов КИИ⁴, разработанном Минздравом в 2020 году.

- В США, согласно президентской политической директиве (PPD-21) от 2013 года⁵, здравоохранение и общественное здоровье обозначены как один из 16 секторов критической инфраструктуры.

- На уровне Европейского союза сотрудничество по защите критической инфраструктуры, в том числе от киберугроз, осуществляется на основе директивы Совета ЕС 2008/114/ЕС⁶, в котором к КИ отнесены системы, жизненно важные для обеспечения здоровья людей.

- Проект требований к безопасности КИИ Китая⁷, опубликованный в 2017 году, относит здравоохранение к первой группе секторов КИИ наряду с энергетикой, финансовой сферой, транспортом и т. д.

На международном уровне вопросы информационной безопасности критической инфраструктуры обсуждаются почти два десятилетия. В 2002 году эта проблема впервые упоминается в тексте резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»⁸ (резолюция по одноименному пункту принимается ежегодно с 1998 г., когда ее впервые предложила Россия). В преамбуле резолюции 2002 года Генассамблея выражает «озабоченность тем, что эти [информационные] технологии и средства потенциально могут быть использованы в целях, не совместимых с задачами обеспечения международной стабильности и безопасности, и могут

Олег ШАКИРОВ

негативно воздействовать на целостность инфраструктуры государств, нарушая их безопасность применительно как к гражданской, так и к военной сферам».

К 2010-м годам тема информационной безопасности критической инфраструктуры государств закрепляется в повестке международных переговоров под эгидой ООН. В результате она занимает важное место в консенсусных докладах 2010-го, 2013-го и 2015 годов, подготовленных группами правительственных экспертов (ГПЭ) - основного формата переговоров в этот период, в рамках которого были выработаны общие подходы к ИКТ в контексте международной безопасности.

Однако критическая инфраструктура в документах ООН, как правило, упоминается без конкретизации. На практике же к росту внимания к отдельным секторам КИ приводили громкие киберинциденты. Так, обнаружение червя Stuxnet, использовавшегося для саботажа процесса обогащения урана на иранском заводе в Натанзе, повысило актуальность защиты автоматизированных систем управления технологическими процессами. Масштабные атаки на финансовый сектор заставили банки и другие финансовые организации повысить приоритет информационной безопасности. Скандалы вокруг президентских выборов в США в 2016 году послужили поводом для активизации усилий по обеспечению безопасности электоральной инфраструктуры.

Аналогичный процесс наблюдается и в сфере здравоохранения. Несмотря на долгую историю компьютерных инцидентов, наносящих ущерб организациям в данном секторе, международное сообщество по-настоящему обратило внимание на информационную безопасность здравоохранения только в связи с пандемией COVID-19.

Киберугрозы инфраструктуре здравоохранения

Краткий обзор компьютерных инцидентов, затронувших организации здравоохранения, помогает проиллюстрировать угрозы, с которыми сталкивается этот сектор при обеспечении информационной безопасности.

В базе данных об известных промышленных инцидентах безопасности, связанных с ИКТ⁹, охватывающей период с начала 1980-х по 2014 год, зафиксировано пять таких инцидентов в сфере здравоохранения. Так, в 2006 году компьютерный вирус вывел из строя два линейных ускорителя в британском госпитале, что привело к переносу радиотерапии для 80 раковых пациентов¹⁰. В 2008 году из-за заражения червем Mytob три лондонских госпиталя приостановили работу на сутки¹¹. В 2009 году в США злоумышленник, работавший охранником госпиталя в Техасе, был задержан за взлом больничных информационных систем, в том числе системы отопления, вентиляции и кондиционирования.

Во второй половине 2010-х годов количество подобных инцидентов и их масштаб только нарастали. Среди видов атак на организации здравоохранения можно выделить вирусы-шифровальщики. В 2017 году в результате глобальной атаки

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ПАТЧ ДЛЯ ВРАЧЕЙ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НА ПОВЕСТКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ

WannaCry серьезно пострадала система здравоохранения Великобритании. Согласно расследованию британской Счетной палаты, атака шифровальщика затронула треть из 236 организационных подразделений (трастов) Национальной системы здравоохранения (NHS) Англии - как напрямую, так и в связи с отключением устройств из предосторожности. Кроме того, заражены были еще более 600 организаций NHS.

Сохранность медицинских данных также оказывается под угрозой из-за действий злоумышленников. В 2018 году в результате кибератаки на информационную систему Службы здравоохранения Сингапура (SingHealth) произошла утечка персональных данных примерно 1,5 млн. пациентов, причем записи 159 тысяч из них содержали информацию о назначенных лекарствах¹⁴. Согласно результатам расследования, злоумышленники проявляли особый интерес к персональным данным премьер-министра страны.

Пандемия COVID-19 в 2020-2021 годы резко увеличила нагрузку на сектор здравоохранения во всех странах и усугубила ситуацию в области информационной безопасности. Злоумышленники использовали опасения людей, вызванные распространением коронавирусной инфекции, в фишинговых рассылках, создания поддельных сайтов.

С киберугрозами столкнулись самые разные организации, связанные со здравоохранением. Так, атакам шифровальщиков подвергались не только больницы, но и фармацевтические компании. В октябре 2020 года индийская фармкомпания «Dr. Reddy's Laboratories», проводившая испытания российской вакцины «Спутник V», сообщила об инциденте информационной безопасности, целью которой было получение выкупа¹⁵.

С начала глобального кризиса многочисленным кибератакам подвергается Всемирная организация здравоохранения. Причем СЮ ВОЗ заявлял¹⁶, что за некоторыми атаками стоят государства. Bloomberg в мае со ссылкой на анонимные источники сообщало¹⁷, что за фишинговыми письмами в ВОЗ стоят иранские хакеры.

Действительно, во время пандемии неоднократно сообщалось об атаках, в которых якобы были замешаны те или иные государства. Так, 5 мая национальные агентства по кибербезопасности Великобритании и США выпустили рекомендации¹⁸ относительно атак спонсируемых государствами группировок (APT) на организации, участвующие в борьбе с пандемией; в СМИ¹⁹ сообщалось, что за атаками стоят Иран, Россия и, возможно²⁰, Китай - правда, без предметных обвинений со стороны чиновников.

Инфраструктура здравоохранения рассматривается ведущими странами как часть критической инфраструктуры, она до настоящего момента не занимала видного места в международных дискуссиях о проблемах безопасности, связанных с использованием ИКТ.

Олег ШАКИРОВ

14 мая 2020 года Госдепартамент США осудил²¹ «попытки аффилированных с КНР акторов похитить американские исследования COVID-19». Это заявление опиралось на заключение ФБР и Министерства внутренней безопасности США²² о том, что потенциальная кража информации, касающейся вакцины, лечения и тестирования, «подорывает предоставление надежных, действенных и эффективных вариантов лечения». Отличием заявления Госдепартамента было официальное указание на конкретную страну - КНР.

Китай назывался не только виновником, но и жертвой кибератак. 23 апреля австралийское издание «The Australian» сообщило²³ о взломе Уханьского института вирусологии с помощью данных, слитых²⁴ накануне в Интернет. 9 мая это же издание написало²⁵ со ссылкой на того же источника (основателя австралийской фирмы по кибербезопасности), что из института якобы была украдена база данных, в которой велся учет случаев коронавируса в Китае.

Возросшая угроза здравоохранению со стороны киберпреступников, а также подозрения в причастности государств к некоторым атакам способствовали тому, что вопросы информационной безопасности здравоохранения вошли в повестку дня международных переговоров.

Здоровый консенсус

Одновременно с тем как США и Великобритания выступали с обвинениями в адрес предполагаемых виновников атак, начал формироваться и другой подход к международному решению этой проблемы, ориентированный на уточнение норм, которых должны придерживаться государства. На это были направлены как публичные заявления, так и конкретные предложения в рамках переговорного процесса РГОС.

30 апреля 2020 года верховный представитель Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности Жозеп Боррель от лица ЕС осудил²⁶ кибератаки на здравоохранение и другие жизненно важные секторы и призвал всех виновных немедленно остановиться. В заявлении не упоминались какие-либо конкретные государства, но ЕС призывал все страны «проявлять должную осмотрительность и принимать надлежащие меры в отношении акторов, осуществляющих такую [вредоносную] деятельность с их территории, в соответствии с международным правом» и докладами ГПЭ 2010-го, 2013-го и 2015 годов.

В рамках переговоров РГОС одними из первых идею закрепить защиту здравоохранения от кибератак на международном уровне выдвинули²⁷ Нидерланды. В своем комментарии к рабочей версии (pre-draft) готовящегося доклада голландцы предложили²⁸, чтобы РГОС рекомендовала государствам рассматривать здравоохранение в контексте рекомендации 13(f) доклада ГПЭ 2015 года²⁹ - то есть как часть критической инфраструктуры, против которой не должны проводиться кибератаки.

В июле 2020 года эту идею поддержала и Россия, предложив при уточнении обязательств по ненападению на КИ не ограничиваться только здравоохранением. Спецпредставитель президента по вопросам международного сотрудниче-

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ПАТЧ ДЛЯ ВРАЧЕЙ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НА ПОВЕСТКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ

ства в области информационной безопасности Андрей Крутских заявил: «Россия разделяет мнение ряда стран о необходимости защиты ИКТ-инфраструктуры в сфере здравоохранения. Предлагаем закрепить за государствами обязательство воздерживаться от нападений не только на медицинские объекты, но и в целом на критическую информационную инфраструктуру учреждений, предоставляющих жизненно важные государственные услуги, в частности в сфере образования, энергетики, транспорта, а также в банковской и финансовой сферах»³⁰.

Параллельно с дискуссией на межгосударственном уровне предложения по защите здравоохранения от киберугроз выдвигались и неправительственными организациями.

Оксфордский институт этики, права и вооруженных конфликтов 21 мая 2020 года выпустил заявление с оценкой того, какие положения международного права служат защитой от киберопераций против здравоохранительного сектора³¹. В заявлении, подписанном более чем 130 юристами из разных стран, приводился список интерпретаций международного права относительно защиты здравоохранительных организаций от кибератак. Подписанты призывали государства руководствоваться этими пунктами при выработке национальных позиций в рамках их участия в международных процессах и обсуждениях.

25 мая неправительственная организация «CyberPeace» Institute (финансируемая в том числе компаниями «Mastercard» и «Microsoft» и фондом Hewlett Foundation) выпустила призыв к правительствам о необходимости объединить усилия для борьбы с кибератаками на медицинский сектор³², который поддержали более 50 авторитетных деятелей, в том числе и бывший министр иностранных дел России Игорь Иванов. В нем была зафиксирована поддержка позиции МККК о необходимости защищать медицинские учреждения от кибератак. В документе правительства призывались «работать сообща и объединить усилия с гражданским обществом и частным сектором, добиваясь того, чтобы медицинские учреждения пользовались уважением и защитой, а виновные привлекались к ответу». Первым делом правительствам предлагалось «принять меры, чтобы покончить с кибератаками на больницы и другие лечебные учреждения».

Усилия государств и других акторов по привлечению внимания к проблеме информационной безопасности здравоохранения способствовали тому, что в рамках РГОС вокруг этой темы сложился консенсус. В результате сектор здравоохранения получил особое упоминание в принятом в марте 2021 года докладе³³.

Пандемия COVID-19 в 2020-2021 годы резко увеличила нагрузку на сектор здравоохранения во всех странах и усугубила ситуацию в области информационной безопасности.

Олег ШАКИРОВ

Здравоохранение как часть КИ упоминается в двух параграфах. В параграфе 18 (раздел «Существующие и потенциальные угрозы») медицинские учреждения названы в числе секторов, которые могут быть отнесены государствами к КИ наряду с финансовыми услугами, энергетикой, водоснабжением, транспортном и санитарией, а также электоральными процессами, государственными институтами и доступом, и целостностью Интернета.

В параграфе 26 (раздел «Нормы, правила и принципы ответственного поведения государств») здравоохранение упоминается отдельно. И в русле предложения Нидерландов на этот сектор прямо распространяется действие норм, относящихся к КИ из доклада ГПЭ 2015 года.

Таким образом, в докладе РГОС 2021 года был закреплён особый статус здравоохранения с точки зрения обязательств государств в контексте использования ими ИКТ.

Практическое сотрудничество

По итогу переговоров в формате РГОС государства согласились рассматривать здравоохранение как часть КИ, для которой действуют ранее согласованные добровольные нормы, правила и принципы ответственного поведения, в частности обязательство не участвовать в деятельности с использованием ИКТ, наносящей ущерб КИ.

Помимо достижения взаимопонимания на нормативном уровне государства могут содействовать обеспечению информационной безопасности здравоохранения за счет практического сотрудничества. Рекомендации о развитии такого сотрудничества содержатся в докладе РГОС, предыдущих докладах ГПЭ и других международных документах. Перспективными представляются следующие три направления сотрудничества.

Во-первых, приоритетом государств могло бы стать взаимодействие правоохранительных органов в части обмена информацией и расследования компьютерных преступлений в отношении организаций здравоохранения. Естественной мотивацией к этому для правоохранителей является то, что многие группы совершают нападения на организации в разных юрисдикциях. Соответственно и противодействие этой угрозе будет более эффективным при условии рабочих контактов между ведомствами из соответствующих стран, которые могут расследовать деятельность одной и той же группы. Такое сотрудничество вдвойне пошлет недвусмысленный сигнал тем государствам, которые рассчитывают использовать киберпреступников как прокси для решения собственных задач.

Во-вторых, вклад в обеспечение информационной безопасности здравоохранения может внести более тесное и специализированное взаимодействие между командами по предотвращению компьютерных инцидентов (CERT'ами). В таких странах, как Великобритания, Нидерланды и Люксембург в сфере здравоохранения действуют отраслевые CERT'ы. Там, где отдельных отраслевых команд нет, специа-

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ПАТЧ ДЛЯ ВРАЧЕЙ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НА ПОВЕСТКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ

лизация может развиваться внутри национальных CERT'ов. Взаимодействие по линии CERT'ов рассматривается в международной практике как важная мера по укреплению доверия, и государствам следует сделать здравоохранение одним из приоритетов такого сотрудничества.

Наконец, в-третьих, как показало расследование утечки данных SingHealth, а также анализ других атак на медицинские организации, в этом секторе ощущается нехватка экспертизы в области информационной безопасности. Государства могут определить здравоохранение одним из приоритетов программ развития потенциала (capacity-building), которые могут включать обучение персонала, предоставление финансовой и технической помощи, содействие во внедрении лучших практик и т. д. Такие меры будут востребованы как в развивающихся, так и развитых странах.

Безусловно, в России, как и других странах основные меры по обеспечению информационной безопасности здравоохранения продолжают приниматься на национальном уровне. Но успешный опыт РГОС показывает, что дипломатия способна внести весомый вклад в решение этой задачи.

¹Final Substantive Report. Open-ended working group on developments in the field of information and telecommunications in the context of international security. A/AC.290/2021/CRP.2 // URL: <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/03/Final-report-A-AC.290-2021-CRP.2.pdf>

²Шакиров Олег. Широкий киберконсенсус. Российский совет по международным делам. 2021 // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/shirokiy-kiberkonsensus/>

³Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» от 26.07.2017. №187-ФЗ // URL: <https://fstec.ru/tekhnicheskaya-zashchita-informatsii/obespechenie-bezopasnosti-kriticheskoy-informatsionnoy-infrastruktury/285-zakony/1610-federalnyj-zakon-ot-26-iyulya-2017-g-n-187-fz>

⁴Методические рекомендации по категорированию объектов критической информационной инфраструктуры сферы здравоохранения. Министерство здравоохранения РФ. 2020 // URL: https://portal.egisz.rosminzdrav.ru/files/Методический_документ_КИИ_фи

нальный_для_печати_для%20отправки_в_МЗ_проект.pdf

⁵Presidential Policy Directive-- Critical Infrastructure Security and Resilience. Presidential Policy Directive/PPD-21. White House. 2013 // URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/02/12/presidential-policy-directive-critical-infrastructure-security-and-resil>

⁶Council Directive 2008/114/EC of 8 December 2008 on the identification and designation of European critical infrastructures and the assessment of the need to improve their protection // URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2008/114/oj>

⁷Critical Information Infrastructure Security Protection Regulations. China Copyright and Media. 2017// URL: <https://chinacopyrightandmedia.wordpress.com/2017/07/10/critical-information-infrastructure-security-protection-regulations/>

⁸Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 57/53. 2002 // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/57/53>

⁹Repository of Industrial Security Incidents (RISI) // URL: <https://www.risidata.com/>

Олег ШАКИРОВ

- ¹⁰Cancer Treatment Delayed by Virus. RISI // URL: https://www.risidata.com/Database/Detail/cancer_treatment_delayed_by_virus
- ¹¹Computer Virus Infects Three London Hospitals. RISI // URL: https://www.risidata.com/Database/Detail/computer_virus_infects_three_london_hospitals
- ¹²Hospital HVAC Hack. RISI // URL: https://www.risidata.com/Database/Detail/hospital_hvac_hack
- ¹³Investigation: WannaCry cyber attack and the NHS. National Audit Office of the United Kingdom. 2018 // URL: <https://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2017/10/Investigation-WannaCry-cyber-attack-and-the-NHS.pdf>
- ¹⁴Public Report of the Committee of Inquiry (COI) into the cyber attack on Singapore Health Services Private Limited Patient Database. Ministry of Communications and Information of Singapore. 2019 // URL: <https://www.mci.gov.sg/pressroom/news-and-stories/pressroom/2019/1/public-report-of-the-coi>
- ¹⁵Испытывающая «Спутник V» индийская компания сообщила о кибератаке. РИА Новости. 2020 // URL: <https://ria.ru/20201028/kiberataka-1581971264.html>
- ¹⁶Gallagher Ryan. Hackers Target Top Officials at World Health Organization. Bloomberg. 2020 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-04-21/top-officials-at-world-health-organization-targeted-for-hacks>
- ¹⁷Gallagher Ryan. Hackers Target WHO by Posing as Think Tank, Broadcaster. Bloomberg. 2020 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-05-07/hackers-target-who-by-posing-as-think-tank-broadcaster>
- ¹⁸Advisory: APT groups target healthcare and essential services. Nationa Cyber Security Centre of the United Kingdom. 2020 // URL: <https://www.ncsc.gov.uk/news/apt-groups-target-healthcare-essential-services-advisory>
- ¹⁹Cole Harry. Iran and Russia launch hacking attacks on British universities in attempt to steal coronavirus vaccine secrets. Daily Mail. 2020 // URL: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8281091/Iran-Russia-launch-hacking-attacks-British-unis-attempt-steal-vaccine-secrets.html>
- ²⁰Grierson Jamie and Hannab Devlin. Hostile states trying to steal coronavirus research, says UK agency. The Guardian. 2020 // URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/may/03/hostile-states-trying-to-steal-coronavirus-research-says-uk-agency>
- ²¹Pompeo Michael R. The United States Condemns Attempts by P.R.C.-Affiliated Actors To Steal American COVID-19 Research. U.S. Department of State. 2020 // URL: <https://www.state.gov/the-united-states-condemns-attempts-by-prc-affiliated-actors-to-steal-american-covid-19-research/>
- ²²People's Republic of China (PRC) Targeting of COVID-19 Research Organizations. U.S. Federal Bureau of Investigation. 2020 // URL: <https://www.fbi.gov/news/pressrel/press-releases/peoples-republic-of-china-prc-targeting-of-covid-19-research-organizations/>
- ²³Griggith Chris. Wuhan's Labs hacked, says Australian online security expert. The Australian. 2020 // URL: <https://www.theaustralian.com.au/business/technology/wuhans-labs-have-been-hacked-says-australian-online-security-expert/news-story/5b64c1bad7eb73cfbcffec290527f459>
- ²⁴Wakefield Jane. Coronavirus: Health leaders' credentials dumped online. BBC. 2020 // URL: <https://www.bbc.com/news/technology-52381356>
- ²⁵Griggith Chris. Coronavirus: Hacked Wuhan lab records show unreported cases in wider area. The Australian. 2020 // URL: <https://www.theaustralian.com.au/nation/coronavirus-wuhan-lab-records-show-unreported-cases-in-wider-area/news-story/e033a72402e65cfb9e95472fddaff98e>
- ²⁶Declaration by the High Representative Josep Borrell, on behalf of the European Union, on malicious cyber activities exploiting the coronavirus pandemic. Council of the EU. 2020 // URL: <https://www.consilium.europa>

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ПАТЧ ДЛЯ ВРАЧЕЙ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ НА ПОВЕСТКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ

eu/en/press/press-releases/2020/04/30/declaration-by-the-high-representative-josep-borrell-on-behalf-of-the-european-union-on-malicious-cyber-activities-exploiting-the-coronavirus-pandemic/

²⁷Gold Josh. Amid COVID-Related Cyber Threats, the Netherlands Leads UN Efforts. Council on Foreign Relations. 2020 // URL: <https://www.cfr.org/blog/amid-covid-related-cyber-threats-netherlands-leads-un-efforts>

²⁸The Kingdom of the Netherlands' response to the pre-draft report of the OEWG. 2020 // URL: <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/kingdom-of-the-netherlands-response-pre-draft-oewg.pdf>

²⁹Параграф 13(f) - это один из 11 добровольных норм, правил и принципов ответственного поведения государств, рекомендованных Группой правительственных экспертов в докладе 2015 г. Целиком он звучит следующим образом: «Государство не должно осуществлять или заведомо поддерживать деятельность в сфере ИКТ, если такая деятельность противоречит его обязательствам по международному праву, наносит преднамеренный ущерб критически важной инфраструктуре или иным образом препятствует использованию и функционированию критически важной инфраструктуры для обслуживания населения». Доклад

Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности. A/70/174. 2015 // URL: <https://undocs.org/ru/A/70/174>

³⁰Крутских А. Две гиперпандемии на одно человечество - слишком много! // Международная жизнь. 2020. №7 // URL: <https://interaffairs.ru/news/show/26947>

³¹The Oxford Statement on the International Law Protections Against Cyber Operations Targeting the Health Care Sector. Oxford Institute for Ethics, Law & Armed Conflict (ELAC). 2020 // URL: <https://www.elac.ox.ac.uk/the-oxford-statement-on-the-international-law-protections-against-cyber-operations-targeting-the-hea/>

³²A Call to All Governments: Work Together Now to Stop Cyberattacks on the Healthcare Sector. CyberPeace Institute. 2020 // URL: <https://cyberpeaceinstitute.org/call-for-government>

³³Final Substantive Report. Open-ended working group on developments in the field of information and telecommunications in the context of international security. A/AC.290/2021/CRP.2 // URL: <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/03/Final-report-A-AC.290-2021-CRP.2.pdf>

Кирилл БАРСКИЙ

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ К 90-летию со дня рождения И.А.Рогачева

Кирилл Барский

Посол по особым поручениям МИД России

Есть люди, оценку деятельности которых выставляет сама Ее Величество История. К числу таких людей, безусловно, относится Игорь Алексеевич Рогачев - прославленный советский и российский дипломат, сыгравший огромную роль в укреплении позиции нашей страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе и выведении на новый уровень ее отношений с Китаем, где он в течение 13 лет представлял Россию в качестве Чрезвычайного и Полномочного Посла.

Вся его жизнь была связана с Востоком. Вся его профессиональная деятельность была посвящена изучению Китая, развитию отношений с КНР и другими странами Азии, урегулированию проблем АТР. Здесь, на Востоке, его ждали и главные испытания, и яркие победы.

На всех этапах своей жизни в профессии И.А.Рогачев упорно отстаивал важность Китая, важность Азии для нашей страны, важность активного участия в региональных делах и тесного сотрудничества с государствами региона. С начала 1980-х годов Игорь Алексеевич принимал личное участие в разработке азиатской политики нашей страны и внес весомый вклад в обеспечение ее интересов в АТР. Он выступал принципиальным сторонником сначала нормализации отношений, а затем установления стратегического партнерства между Россией и Китаем. История подтвердила правоту его взглядов.

Игорь Алексеевич Рогачев родился 1 марта 1932 года в семье блестящего китаеведа, ученого-филолога, переводчика и дипломата Алексея Петровича Рогачева¹, который прожил долгую и насыщенную событиями жизнь, посвятив ее Китаю и советско-китайским отношениям.

Сын продолжил дело отца, и на его долю выпало не меньше испытаний, а исторический масштаб заслуг Игоря Алексеевича Рогачева мы можем по-настоящему оценить только сейчас.

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ

На мой взгляд, в истории наших отношений с Китаем последних 40 лет было как минимум три переломных этапа: выработка курса на нормализацию советско-китайских отношений (1980-1984 гг.), подготовка исторической советско-китайской встречи в верхах (1984-1989 гг.) и борьба вокруг определения характера российско-китайских отношений и вектора их дальнейшего развития (1992 г.). В успешное прохождение каждого из этапов И.А.Рогачев внес неоспоримый вклад. Перелистаем эти страницы.



В начале 1980-х годов советско-китайские отношения находились на такой низкой точке, какую сегодня даже трудно себе представить. Но главная сложность состояла в том, что в сложившейся патовой ситуации, которая уже не отвечала ни интересам СССР, ни интересам КНР, и той и другой стороне было не просто не то чтобы сделать первый шаг - даже заявить о том, что из этого тупика надо как-то выходить.

Принципиально важным сигналом о готовности Москвы искать пути налаживания нормального общения с восточным соседом стали выступления Генерального секретаря ЦК КПСС Л.И.Брежнева в марте 1982 года в Ташкенте и в сентябре того же года в Баку. С высокой трибуны было заявлено, что СССР относится к КНР как к социалистическому государству и готов договариваться с Пекином о приемлемых для обеих сторон мерах по улучшению советско-китайских отношений на основе взаимного уважения интересов друг друга. «Нормализация советско-китайских отношений явилась бы хорошим вкладом в укрепление мира и стабильности в Азии и во всем мире»².

Сменивший Л.И.Брежнева на посту лидера партии Ю.В.Андропов придавал вопросам урегулирования противоречий с Китаем первостепенное значение. Уже на ноябрьском 1982 года Пленуме ЦК КПСС он подчеркнул стремление Советского Союза к такому развитию отношений, чтобы добрая воля и общие заботы об интересах социализма подсказывали правильные решения и там, где по разным причинам все еще нет нужного доверия. «Это относится и к нашему великому соседу - Китайской Народной Республике»³.



Игорь Алексеевич Рогачев

Кирилл БАРСКИЙ

«Лед тронулся», но толщина этого «льда» была такой, что «ледоход» измерялся миллиметрами. Однако они не оставались незамеченными. Взять хотя бы вояжи заведующего I Дальневосточным отделом МИД СССР М.С.Капицы⁴ в Пекин по приглашению нашего посла в КНР И.С.Щербакова. В ответ в августе 1982 года Москву в качестве гостя посла КНР в СССР - по аналогии с поездками М.С.Капицы - посетил заведующий Отделом по вопросам СССР и стран Восточной Европы Юй Хунлян. От китайского дипломата поступило предложение начать консультации «для решения одной-двух проблем в китайско-советских отношениях»⁵. Это были «первые ласточки», намекавшие на грядущую весну.

В ноябре 1982 года на похороны Л.И.Брежнева прибыла китайская правительственная делегация во главе с министром иностранных дел КНР Хуан Хуа. У него состоялась беседа с А.А.Громыко. Вскоре после этого, в декабре того же года, в Пекине прошли советско-китайские консультации по вопросам международных отношений на уровне заместителей министров иностранных дел.

Именно в это время И.А.Рогачев был назначен заведующим I ДВО (и сразу - членом Коллегии МИД), сменив на этом посту М.С.Капицу, который стал заместителем министра. Будучи единомышленниками, Капица и Рогачев сформировали плодотворный творческий «тандем», который, ставя во главу угла национальные интересы Советского Союза, при всех существовавших тогда ограничениях смог реализовать на китайском направлении много конструктивных идей.

Чтобы читателю была более понятна атмосфера, царившая в советско-китайских отношениях в те годы, приведу слова нашего заслуженного дипломата-китаиста Л.П.Моисеева: «Мало кто сомневался, что в советско-китайских отношениях начинается потепление... Однако взаимные пропагандистские нападки продолжались. Китай по-прежнему обличал «советский гегемонизм», в нашей печати в адрес Китая высказывались обвинения в отказе от основных принципов социализма... Остановить этот набравший обороты пропагандистский маховик до поры до времени не могли периодически объявлявшиеся с нашей стороны моратории на публикацию в советской печати критических материалов в адрес Китая, что должно было продемонстрировать нашу добрую волю. Китай на эти жесты не реагировал»⁶. Вот в каких условиях приходилось работать. Перед советскими дипломатами стояла нелегкая задача: пройти между Сциллой и Харибдой, «выстроить движение так, чтобы не создавалось впечатления о сдаче позиций и в то же время чтобы не сорвать поначалу весьма зыбкий процесс»⁷.

В Архиве внешней политики Российской Федерации хранится документ - информация I ДВО «О советско-китайских отношениях», датированная маем 1983 года. На последней странице хорошо знакомая мне виза - «И.Рогачев». Начинается материал словами: «В целом сегодня нет оснований говорить о серьезном улучшении отношений между Советским Союзом и Китаем или о том, что наметилась реальная перспектива их существенного улучшения». А заканчивается уже на иной ноте: «Мы будем и впредь стремиться к улучшению отношений с Китаем, терпеливо и настойчиво продолжать переговоры с ним в различной форме и на различных



Встреча с премьером Госсовета КНР Ли Пэном

уровнях, но с принципиальных позиций и, разумеется, не за счет наших друзей и третьих стран»⁸. В этих словах узнается личная позиция Игоря Алексеевича.

По итогам очередной поездки М.С.Капицы в Пекин в сентябре 1983 года был сформулирован ряд предложений. В частности, предлагалось передать китайской стороне товарные списки к торговым переговорам на 1984 год, предоставить помощь в реконструкции некогда построенных Советским Союзом предприятий, обменяться промышленными выставками, расширить обмен студентами до 100 человек с каждой стороны, начать обмениваться художественными коллективами⁹.

Конечно, осуществить удалось далеко не все. Но крошечные шажки на неосновных, неполитических направлениях двусторонних отношений начали приносить результаты. 1983-1984 годы стали временем некоторого оживления торговли, «разморозки» культурных связей и возобновления студенческих обменов. В одну из групп советских студентов, направленных на стажировку в Китай, попал и автор этих строк.

Сильным дипломатическим ходом была организованная по инициативе советского МИД поездка в Китай И.В.Архипова¹⁰. Она состоялась в декабре 1984 года. Иван Васильевич в то время был уже пенсионером, но в Китае его помнили и искренне уважали. Дело в том, что с 1950 года И.В.Архипов в течение нескольких лет работал в Китае, являясь руководителем группы советских специалистов, помо-

Кирилл БАРСКИЙ



Дэн Сяопин приветствует И.А.Рогачева (Шанхай, февраль 1989 г.)

гавших молодой республике создавать основы современной промышленности. Он установил тесные деловые контакты со многими руководителями китайских министерств и ведомств начала 1950-х - теми самыми, которых Дэн Сяопин в начале 1980-х вернул во власть и ввел в состав высшего руководства. Они были искренне рады вновь увидеться с Архиповым. В Пекине, несмотря на сохранявшуюся напряженность в межгосударственных отношениях, его встречали как близкого старого друга. Приезд И.В.Архипова был однозначно воспринят как стремление Москвы возродить все то хорошее, что связывало советский и китайский народы. Нет никакого сомнения в том, что встречи Ивана Васильевича с китайскими лидерами существенно подтолкнули процесс движения Советского Союза и Китая навстречу друг другу.

Но сколько копий было сломано, чтобы этот визит состоялся! Свидетельства мы находим в воспоминаниях М.С.Капицы. В своих мемуарах он пишет о том, что идея поездки И.В.Архипова вызвала острые межведомственные споры. Вопрос обсуждался на заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по Китаю. Заколебался А.А.Громыко, который первоначально поддержал замысел. В конце концов министра удалось убедить, и он подписал записку в ЦК, которая была одобрена¹¹.

Сегодня хорошо известно, что по вопросу об отношениях с Китаем между Отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социали-

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ

стических стран и МИД в начале 1980-х годов возникли серьезные разногласия. Аргументы против нормализации были весомыми: выдвижение Пекином «трех предварительных условий» («трех препятствий»), разница в оценках внутренней и внешней политики друг друга, рост напряженности в отношениях СССР с США при одновременном расширении связей Китая с США и Японией¹². Внутренняя полемика привела к тому, что решение об урегулировании проблем с Китаем принималось долго и трудно. Надо было обладать недюжинной смелостью, чтобы в те времена спорить с Отделом ЦК.

Здесь уместно привести слова близкого друга И.А.Рогачева - известного ученого и дипломата В.П.Лукина¹³: «В условиях, когда советская официальная государственная китаистика была очень жесткой по отношению к Китаю, Игорь Алексеевич как один из руководителей МИД должен был дисциплинированно реализовывать эту линию. Однако в душе он был человеком более глубоким, более осторожным, и проблема резкого ухудшения отношений с Китаем его очень беспокоила... Игорь Алексеевич, как бы идя по узкому мостику, лавировал и пытался не допустить, чтобы наши отношения с Китаем в конце концов переросли в открытый конфликт... И заслуга Игоря Алексеевича в том, что все-таки возобладал более осторожный, конструктивный путь даже в условиях внутреннего раздора в Китае и острых дискуссий по китайской теме у нас. Эта заслуга очень велика и, по-моему, не оценена в полной мере»¹⁴.

С приходом к власти М.С.Горбачева в партийном и государственном руководстве страны окончательно утвердилась точка зрения: надо вести дело к нормализации отношений с Китаем, и чем скорее она состоится, тем лучше. Но путь к ней оказался тернистым.



Начало подготовки нормализации советско-китайских отношений совпало с назначением в середине 1986 года И.А.Рогачева заместителем министра иностранных дел СССР. Таким образом, Игорь Алексеевич «встал у руля» этого важнейшего и сложнейшего политического проекта.

Движению к нормализации способствовало постепенное сближение позиций Советского Союза и Китая по международным проблемам. Москва и Пекин взяли на себя обязательство не применять первыми ядерное оружие, выступили против милитаризации космоса.

Находясь летом 1986 года на Дальнем Востоке, вблизи границы с КНР, новый советский лидер счел необходимым подчеркнуть особую значимость отношений с Китаем, от которых многое зависит в мировом развитии. Отметив, что в СССР с пониманием и уважением воспринимают курс китайского руководства на модернизацию страны, он высказался за углубление всестороннего сотрудничества двух стран.

Но сохранялись и расхождения, причем по весьма существенным вопросам. Речь идет о тех самых «трех препятствиях»: китайская сторона требовала, чтобы

Кирилл БАРСКИЙ

СССР вывел свои войска из Афганистана, ликвидировал военное присутствие в Монголии и отвел войска от советско-китайской границы, а также оказал давление на Вьетнам с тем, чтобы Ханой убрал свои войска из Камбоджи. Вести консультации по этим сложнейшим проблемам было поручено И.А.Рогачеву.

С одной стороны, на высшем уровне китайской стороне было заявлено о намерении вывести советские войска из МНР и Афганистана, о готовности обсуждать вопрос о сокращении вооруженных сил в районе границы. Но на каких условиях? Еще сложнее обстояло дело с кампучийской проблемой: этот тугой узел затрагивал интересы нашего союзника - Вьетнама. Рекомендация Москвы нормализовать китайско-вьетнамские отношения впечатление на Пекин не произвела. Но И.А.Рогачев как глава советской делегации на политических консультациях - они продолжались до 1987 года - настойчиво продолжал поиск развязок по этим вопросам.

Этапы преодоления разногласий между СССР и КНР во второй половине 1980-х годов подробно описаны в специальной и мемуарной литературе: здесь нет надобности пересказывать весь ход событий. Остановлюсь лишь на нескольких эпизодах, демонстрирующих глубокую вовлеченность И.А.Рогачева в процесс движения к советско-китайской нормализации, причем по всем азимутам наших отношений с Китаем.

Игорь Алексеевич приложил немало усилий для того, чтобы советские дипломаты, работавшие в КНР, и китайские дипломаты в Советском Союзе после долгих лет работы почти на «осадном положении» смогли наконец трудиться с полной отдачей и чувствовать себя комфортно. Об этом свидетельствует запись состоявшейся в июне 1986 года беседы И.А.Рогачева с временным поверенным в делах КНР в СССР Ли Фэнлинем¹⁵, в ходе которой китайскому дипломату была вручена нота с предложением снять ограничения, регламентировавшие контакты Посольства СССР в Пекине и Посольства КНР в Москве с ведомствами и учреждениями другой стороны. Китайская сторона приветствовала инициативу создания благоприятных условий для эффективной работы посольств¹⁶.

Большое внимание И.А.Рогачев, несмотря на чудовищную занятость, уделял развитию российско-китайских общественных связей, часто встречался с ветеранами советско-китайской дружбы. При этом должностью заместителя председателя Общества дружбы с Китаем он очень гордился.

Одновременно Игорь Алексеевич задумывался о том, чтобы стратегия развития советско-китайских отношений носила долгосрочный характер. В апреле 1988 года он обратился к директорам ведущих научных центров с предложением принять участие в «выработке широкого концептуального подхода к перспективам развития наших отношений с Китаем на базе прогноза основных тенденций внутренней ситуации в Китае и его внешней политики на ближайшие 15-20 лет». Запрос на предложения к соответствующему документу был направлен в Институт Дальнего Востока, Институт востоковедения, Институт мировой экономики и международных отношений, Институт США и Канады, Институт экономики

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ

мировой социалистической системы, МГИМО и Дипломатическую академию МИД СССР. Имелось в виду показать место Китая в мире, проанализировать международную деятельность КНР, отношения с США, Японией, Индией, государствами Юго-Восточной Азии, линию КПК в международном коммунистическом и рабочем движении¹⁷. Желание заместителя министра иностранных дел СССР Рогачева поставить отношения с КНР на прочную основу, придать им системный характер в дальнейшем проявилось в усилиях посла России в КНР Рогачева выстроить российско-китайские отношения как стратегическое партнерство, обращенное в будущее. Эти усилия увенчались успехом.

Но тогда, в 1988-м, необходимо было в первую очередь решать более практические задачи. Особенно вязко шли переговоры по кампучийской проблеме, без решения которой партнеры отказывались давать «зеленый свет» советско-китайской встрече в верхах.

В сентябре 1988 года заместитель министра иностранных дел СССР вылетел с рабочим визитом в Пекин, где провел переговоры со своим китайским визави. По завершении переговоров Игорь Алексеевич был принят главой внешнеполитического ведомства Цянь Цичэнем¹⁸ - его старым знакомым. В ходе этой беседы И.А.Рогачев уверенно заявил: нынешняя рабочая встреча показала, что обе стороны заинтересованы в достижении урегулирования политическими средствами. Собеседник этот тезис поддержал: скорейшее урегулирование кампучийской проблемы Китай считает «общим стремлением наших стран»¹⁹.

Это позволило достичь договоренности о визите Цянь Цичэня в Москву для подготовки встречи в верхах. В ЦК КПСС была направлена записка, в которой излагалось китайское видение намеченного на декабрь 1988 года визита Цянь Цичэня. В ней отмечался обнадеживающий настрой китайских переговорщиков, который почувствовали наши дипломаты: «По поводу сроков ответного визита министра иностранных дел СССР в Китай собеседник заметил, что перерыв между двумя визитами не должен быть большим»²⁰.

Так и случилось. Поездка Э.А.Шеварднадзе в КНР состоялась буквально два месяца спустя. В Шанхае советского министра принял Дэн Сяопин. Приветствуя гостей, он обратил особое внимание на И.А.Рогачева и, по воспоминаниям самого Игоря Алексеевича, пожимая ему руку, радостно воскликнул: «А я вас узнал: вы переводили мне в 1960-х годах. Мы тогда ругались!»²¹

Встреча Э.А.Шеварднадзе с Дэн Сяопином и переговоры министров показали, что путь к нормализации открыт. Работа вступила в завершающую стадию.

Не будет преувеличением сказать, что в реализации проекта нормализации советско-китайских отношений Игорь Алексеевич был главным «инженером-конструктором». Он не только осуществлял общее руководство всем процессом подготовки намеченной на май 1989 года встречи в верхах, но и сам писал многие бумаги, а также непосредственно участвовал в финальной стадии «драфтинга» итогового документа визита. Вот как описывает роль И.А.Рогачева тогдашний посол СССР в КНР, наш блистательный дипломат О.А.Троянов-

Кирилл БАРСКИЙ



И.А.Рогачев переводит послу СССР в КНР С.В.Червоненко

ский²²: «Передовые группы стали прибывать одна за другой. Сначала появилась группа во главе с заместителем министра Игорем Рогачевым. Она работала с соответствующими китайскими представителями над текстом заключительного совместного коммюнике. И хотя эта работа длилась начиная с марта и апреля, осталось несколько несогласованных пассажей, которые предстояло заполнить министрам уже в ходе визита... Коммюнике получилось сравнительно коротким и вполне содержательным»²³.

Много переживаний и обсуждений было связано с охватившими китайскую столицу в апреле 1989 года студенческими волнениями. Тем не менее было принято решение нормализацию не откладывать. Китайские партнеры придерживались того же мнения.

Официальный визит М.С.Горбачева в Китай состоялся в намеченные сроки, 15-18 мая 1989 года, став историческим: в Пекине высшие руководители СССР и КНР договорились «закрыть прошлое и открыть будущее». В наших отношениях с Китаем это был поворотный момент.

Но все ведь могло сложиться иначе. И здесь Игорь Алексеевич проявил свойственную ему «дипломатическую дальность»: он был одним из тех, кто уговорил М.С.Горбачева не встречаться с лидерами студенческих протестов на площади Тяньаньмэнь. По мнению Е.М.Примакова, «выступи Горбачев перед

студентами, навряд ли оказалась бы столь дружественной и плодотворной встреча с Дэн Сяопином»²⁴.

Сегодня мы ясно осознаем, какие перспективы открылись благодаря нормализации советско-китайских отношений, и отдаем должное политической дальновидности руководителей двух стран. Но не стоит забывать и о тех, кто эту нормализацию выстрадал, спланировал, подготовил и обеспечил.

Когда визит был завершен, китайская сторона в соответствии с национальным дипломатическим этикетом и в знак благодарности за совместную работу преподнесла членам официальной делегации памятные сувениры. Игорь Алексеевич, помню, был удивлен и впечатлен тем обстоятельством, что полученный им презент отличался от всех остальных: это были изысканная тушечница и кисточка для каллиграфии. Такой подарок мог оценить только настоящий китаист.

Во второй половине 1989 - начале 1990 годов развернулась активная работа по реализации достигнутых на майской встрече в верхах договоренностей. Постепенно советско-китайские встречи на высоком уровне и практические контакты стали приобретать все более регулярный характер. За короткий период длиной всего в несколько лет от бывшего отчуждения между Советским Союзом и Китаем не осталось и следа. Отношения переживали бурное развитие и крепили на глазах.

Итоги этой работы подвел официальный визит в СССР в апреле 1990 года премьера Госсовета КНР Ли Пэна²⁵. Значение данного визита заключалось не только в том, что с 1964 года Ли Пэн был первым главой китайского правительства, посетившим нашу страну. Советский Союз стал первым крупным государством, принявшим у себя высокопоставленного китайского руководителя, считавшегося на Западе после событий на площади Тяньаньмэнь в июне 1989 года «нерукопожатным». В Пекине это оценили: ведь визит Ли Пэна в СССР сыграл важную роль в деле прорыва устроенной США и их западными союзниками международной изоляции КНР.

Центральным событием в советско-китайских отношениях в следующем, 1991 году стал состоявшийся 15-19 мая официальный визит в СССР Генерального секретаря ЦК КПК, председателя Центрального военного совета КНР Цзян Цзэминя²⁶. Между советским и китайским лидерами был продолжен диалог, начатый двумя годами раньше в Шанхае, где Цзян Цзэминь тогда работал секретарем горкома КПК и принимал М.С.Горбачева.

Для наших отношений визит Цзян Цзэминя имел особое значение, поскольку в рамках визита в Москве было подписано Соглашение между СССР и КНР о советско-китайской государственной границе на ее Восточной части. Огромный вклад в достижение договоренности по этому наиболее протяженному участку границы внес И.А.Рогачев, который с 1987 по 1991 год являлся главой правительственной делегации СССР на советско-китайских переговорах по пограничным вопросам. Как вспоминают члены советской делегации, в этом качестве Игорь Алексеевич «проявил максимум изобретательности и дипломатического искусства»²⁷.

Кирилл БАРСКИЙ



Советский Союз доживал последние дни. Предвидя это, в конце декабря 1991 года в Россию прибыла китайская правительственная делегация во главе с заместителем премьера Госсовета КНР Ли Ланьцином²⁸. В самый канун Нового года в мидовской «высотке» состоялось подписание Протокола переговоров сторон. Значение этого небольшого по объему документа состояло в том, что он закреплял решение Правительства КНР о признании Российской Федерации продолжателем СССР. «Протокол переговоров, - вспоминает подписавший его от имени китайской стороны Тянь Цзэнпэй²⁹, занимавший тогда пост заместителя министра иностранных дел КНР, - стал руководящим документом для развития китайско-российских отношений в новой ситуации»³⁰.

31 января 1992 года в Нью-Йорке состоялась встреча Б.Н.Ельцина с премьером Госсовета КНР Ли Пэном - они вместе принимали участие в заседании СБ ООН на высшем уровне. Президент России с благодарностью принял озвученное его китайским собеседником приглашение посетить Китай с визитом. Казалось бы, все складывалось удачно.

Однако наряду с позитивом были и сигналы иного рода. «Холодком» в российско-китайских отношениях повеяло во время состоявшегося 16-17 марта 1992 года визита в КНР российского министра иностранных дел А.В.Козырева. Китайские собеседники министра были явно обескуражены рядом его заявлений, в частности по вопросам прав человека в Китае, которые на фоне жесточайшей критики, которой Пекин подвергался в то время со стороны Запада, заставляли усомниться в желании нового российского руководства строить с Китаем подлинно дружественные отношения. Они наводили на мысль о том, что Россия собирается жестко оппонировать Китаю на стороне США и других западных стран.

Недоверие к новым российским властям испытывали и в Пекине. В моем дневнике сохранилась запись высказывания видного китайского военачальника о внутривластной ситуации в России (она была сделана со слов знакомого по дипкорпусу, который доверительно поделился со мной услышанным): «Обстановка в России хуже, чем в странах Восточной Европы. Положение Ельцина ослабло, есть опасения, что он не продержится у власти до конца года. Это может отразиться на согласовании окончательных сроков визита Президента России в Китай».

Как раз в это время, 5 февраля 1992 года, И.А.Рогачев был назначен послом России в КНР. На плечи нового посла ложилась нелегкая ноша: задача заключалась в том, чтобы убедить и свое руководство в Москве, и китайскую сторону, что поступательное развитие российско-китайских отношений отвечает интересам обеих стран.

Месяцы, последовавшие за вручением Игорем Алексеевичем 12 апреля 1992 года верительных грамот Председателю КНР, выдались крайне напряженными и нер-

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ



И.А.Рогачев с Председателем КНР Цзян Цзэмином

вными. Надо было проделать большую работу, чтобы вывести двусторонние отношения на траекторию конструктивного развития. Важной промежуточной «станцией» на этом маршруте сторонами был обозначен визит Б.Н.Ельцина в Китай.

Память и хроника событий этого тяжелого, во многом переломного года в российско-китайских отношениях запечатлели нескончаемую череду визитов, переговоров и встреч. В Пекине за это полугодие побывали вице-премьер Правительства России А.Н.Шохин (дважды), председатель Верховного суда В.М.Лебедев, министр атомной промышленности В.Н.Михайлов, министр юстиции Н.В.Федоров, министр культуры Е.Ю.Сидоров, первый заместитель министра обороны А.А.Кокошин, президент РАН Ю.С.Осипов. Москву посетили министр иностранных дел Цянь Цичэнь и министр обороны Цинь Цзивэй. К подписанию было подготовлено в общей сложности 24 документа.

И вот день, ради которого стороны проделали колоссальную подготовительную работу, настал. Морозным утром 17 декабря Президент России Б.Н.Ельцин прибыл в столичный аэропорт «Шоуду». Игорь Алексеевич поднялся на борт спецсамолета, приветствовал высокого гостя и с этого момента не отходил от него ни на шаг. Китайская сторона и российское посольство сделали, казалось,

Кирилл БАРСКИЙ



И.А.Рогачева принимает Председатель КНР Ян Шанкунь

все для того, чтобы принять Президента России наилучшим образом, программа была продумана до мелочей. Но визит проходил непросто.

Неожиданности начали происходить с самого момента прибытия, а нестандартные ситуации возникали по ходу визита постоянно - и в малом, и в большом. Дополнительного согласования потребовала запланированная встреча с Генеральным секретарем ЦК КПК Цзян Цзэмином, который в то время не занимал никаких государственных постов (в конце концов стараниями И.А.Рогачева и президентской команды все вопросы были сняты, и встреча с последовавшим за ней ланчем прошла прекрасно). Неоднозначное впечатление произвело на аудиторию эмоциональное выступление российского президента перед представителями китайской общественности. Посещение посольства, план которого был тщательно разработан Игорем Алексеевичем, пошло не по сценарию хозяина и стоило ему нервов - эту историю потом с юмором рассказывал сам посол и сочно описал его сын Илья в своем очерке «Мой отец - Игорь Алексеевич Рогачев»³¹. Концовку визита «смазало» внезапное решение Б.Н.Ельцина сократить свое пребывание в Китае: утром 19 декабря вместо Шэньчжэня, где его ждали местные власти и жители этого южного города (не говоря уже о мощной передовой группе в составе представителей служб протокола, безопасности, связи, дипломатов, журналистов и пр.), Борис Николаевич вылетел в Москву.

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ

Но самое главное свершилось: лидеры двух стран подписали Совместную декларацию об основах взаимоотношений между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой.

Излишне говорить, как много сделал для российско-китайских отношений И.А.Рогачев, работая послом России в Пекине. Не в последнюю очередь благодаря Игорю Алексеевичу наши отношения в 1994 году были выведены на уровень «конструктивного партнерства», а в 1996 году - на уровень «стратегического партнерства». Посол активно участвовал и в подготовке российско-китайского Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, подписанного 16 июля 2001 года, и в создании в том же году Шанхайской организации сотрудничества.

Должность посла в КНР стала заслуженным венцом многолетней деятельности И.А.Рогачева на дипломатическом поприще, открыв поистине бескрайний простор для реализации его могучего потенциала и богатейшего опыта. Несомненное преимущество Игоря Алексеевича заключалось в том, что в Китае он пользовался широкой известностью. Это касалось и кадровых работников, и простых китайцев, которым с давних пор пришлось по сердцу его благозвучное китайское имя - Ло Гаошоу³². Народная популярность российского посла вкупе с другими секретами из «арсенала» И.А.Рогачева, в числе которых - блестящее владение языком, глубокие познания в области китайской истории и культуры, общительность и невероятное трудолюбие, стали уникальными ресурсами нашей политики на китайском направлении.



Но вернемся немного назад. У заместителя министра, отвечающего за наши отношения со странами АТР и участие в урегулировании региональных проблем, много работы, помимо сотрудничества с Китаем, который, конечно же, заслуживает первостепенного внимания. Так было и в те годы, когда эти обязанности выполнял И.А.Рогачев.

В марте 1986 года Игорь Алексеевич, тогда еще заведующий I ДВО, направил на имя заместителя министра М.С.Капицы докладную записку, в которой предложил «в работе со странами Азии и бассейна Тихого океана акцентировать их внимание на роль Советского Союза в решении насущных международных проблем и особенно в делах этого района мира.

Для этого целесообразно:

1. Изложить главам правительств тихоокеанских государств точку зрения правительства СССР по проблемам обеспечения мира и безопасности на Дальнем Востоке и в Азиатско-Тихоокеанском регионе в целом, развития взаимовыгодного равноправного экономического сотрудничества между странами бассейна Тихого океана, нашего отношения к созданию безъядерной зоны в Юго-Восточной Азии и южной части Тихого океана.

Кирилл БАРСКИЙ



И.А.Рогачев прощается с коллективом посольства (май 2005 г.)

2. Направить правительству КНР Обращение правительства СССР с предложением высказать свои соображения и предложения относительно положения в районе Тихого океана. В Обращении сформулировать принципы отношений государств региона и предложить провести консультации на уровне заместителей министров иностранных дел СССР и КНР по вопросам обеспечения мира и безопасности в районе Тихого океана.

3. На шестом раунде советско-китайских политических консультаций... предложить китайской стороне выносить на обсуждение... вопросы, касающиеся различных аспектов ситуации в районе Тихого океана»³³.

С одобрения руководства был дан старт масштабной работе по подготовке программы мирных советских инициатив, адресованных странам АТР. А уже в июле 1986 года во Владивостоке М.С.Горбачев выступил с программной речью, в которой сделал ряд важных заявлений, касающихся политики Советского Союза в регионе, и сформулировал целый комплекс внешнеполитических инициатив. Эти идеи были развиты в сентябре 1988 года в выступлении советского лидера в Красноярске.

Среди них, в частности, были предложения о созыве конференции по вопросам безопасности и сотрудничества в АТР по аналогии с Хельсинкским совещанием 1975 года, об отказе от наращивания ядерных потенциалов в регионе, о создании трехстороннего переговорного механизма с участием СССР, КНР и

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ

США по вопросам безопасности в АТР, о сокращении вооруженных сил и обычных вооружений в регионе до уровня разумной достаточности. Удивительно, что многое из предлагавшегося нами во Владивостоке и Красноярске 35 лет назад сохраняет актуальность и по сей день.

Понятно, что за этими внешнеполитическими шагами, в подготовку которых было, разумеется, вовлечено большое число различных ведомств, стояли прежде всего мидовцы - специалисты в области планирования внешней политики, разоружения, информационной работы, а также мидовские китаисты во главе с И.А.Рогачевым.

Вторая половина 1980-х годов была временем оживления советско-японских отношений. Обмен визитами на уровне министров иностранных дел двух стран в 1986-1990 годах и сопутствующая дипломатическая работа проложили дорогу к первому в истории посещению Японии советским руководителем - этот визит состоялся в апреле 1991 года.

Нельзя не отметить большой вклад, который И.А.Рогачев внес в развитие наших отношений с государствами Корейского полуострова. Игорь Алексеевич многократно посещал КНДР, был лично знаком с Ким Ир Сеном. В исторические анналы вошел курьезный случай, когда, сопровождая до границы северокорейского лидера, в октябре 1986 года возвращавшегося по окончании визита в Москву домой спецпоездом, заместитель министра вдруг получил от Ким Ир Сена приглашение проехать с ним до самого Пхеньяна. Видимо, ему не хотелось прерывать душевных бесед с интересным спутником. Игорь Алексеевич с улыбкой рассказывал: «Отказываться я не стал, так что пришлось впервые в жизни без загранпаспорта и визы пересечь государственную границу. Мало кто может похвастаться такой привилегией!» Загранпаспорт И.А.Рогачеву то ли прислали с «командирской почтой», то ли оформили в нашем посольстве в Пхеньяне, чтобы он мог обычным рейсовым самолетом вернуться в Москву. Пограничники в Шереметьево недоумевали: «А где же отметка о въезде в Северную Корею?»

Одновременно Игорь Алексеевич осознавал важность налаживания нормальных межгосударственных отношений с Южной Кореей. По его инициативе была достигнута договоренность об установлении дипломатических отношений с Республикой Корея (это произошло в октябре 1990 г. в Нью-Йорке, волей случая мне посчастливилось присутствовать на этой церемонии), а вслед за этим подготовлен визит в СССР Президента РК Ро Дэ У, в ходе которого лидеры двух стран подписали Декларацию об общих принципах отношений.

И в должности заведующего II ДВО, и затем в ранге заместителя министра, курировавшего отношения Советского Союза с азиатскими странами, И.А.Рогачев уделял большое внимание расширению сотрудничества со странами Юго-Восточной Азии.

Только один пример. В мае 1988 года в Москве на высшем уровне принимали генерала Према Тинсуланона, премьер-министра Таиланда (нетрудно догадаться, кто выступил инициатором визита). Заметим, что эта страна входила в число

Кирилл БАРСКИЙ

наиболее близких азиатских союзников США и особой активностью советско-тайландские отношения в то время не отличались. Тем не менее в Кремле поддерживали предложение протянуть руку дружбы Таиланду - королевству, во многом обязанному своей независимостью Российской империи и связанному с нашей страной тесными историческими узами. Игорь Алексеевич знал об этом не понаслышке, так как неоднократно бывал в Бангкоке в качестве главы советской делегации на сессиях ЭСКАТО.

Визит был успешным. Много позже, в 2016 году, в качестве посла России в Таиланде я навестил пожилого генерала Према в его резиденции, и в беседе со мной он с теплотой вспоминал о своей поездке в Москву как о значительном событии, открывшем новый этап в наших двусторонних отношениях.

Люди должны быть благодарны Игорю Алексеевичу за его личный вклад в разрешение конфликта в Камбодже. Своим деятельным участием в качестве главы советской правительственной делегации в 1989-1991 годах в многосторонних переговорах по кампучийскому урегулированию И.А.Рогачев приблизил заключение Парижского соглашения, которое принесло мир на эту многострадальную землю.



Игорь Алексеевич Рогачев был не только мастером дипломатии, но и великим наставником. Он воспитал, выучил, натренировал и вывел на большую дипломатическую сцену целую плеяду российских дипломатов. Своим богатейшим опытом, деликатными подсказками и личным примером он формировал в своих подчиненных правильное отношение к работе и жизни. Будучи исключительно требовательным руководителем, Игорь Алексеевич никогда не изменял своему фирменному стилю человеческого общения - искренне доброжелательному, с хорошим юмором и тонкой самоиронией.

Сегодня, спустя десять лет после ухода Игоря Алексеевича, он остается с нами. Он продолжает жить в невероятно богатом и разнообразном наследии, оставленном потомкам: в достижениях политики нашей страны на восточном направлении, в высокой динамике российско-китайских отношений, на страницах книги «Российско-китайские отношения в конце XX - начале XXI века» и в других публикациях, вышедших из-под его пера, в записанных журналистами беседах с ним. И, конечно, в воспоминаниях всех, кто его знал. Мы, китаисты, в работе и взаимном общении по-прежнему подкрепляем свои мысли рогачевскими цитатами, с удовольствием используем его крылатые фразы и любимые словечки.

Добрую память об Игоря Алексеевиче сохранили и за рубежом, особенно в Китае. В июне 2012 года председатель Совета Фонда изучения китайской дипломатии, бывший посол КНР в России и искренний давний друг Игоря Алексеевича Чжан Дэгуан³⁴ организовал в Пекине большую конференцию на тему «Рогачев и Китай». А вскоре в свет вышел прекрасно изданный сборник воспоминаний и статей российских и китайских дипломатов, ученых и общественных деятелей

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ

о И.А.Рогачеве и его вкладе в развитие отношений между нашими странами. В их числе - бывший заместитель министра иностранных дел КНР Тянь Цзэнпэй, бывший заместитель начальника Генштаба НОАК Сюн Гуанкай, председатель Общества китайско-российской дружбы Чэнь Хаосу и др.

Сегодня, в условиях напряженной международной обстановки, на фоне обострения отношений России с Западом, в атмосфере катастрофического дефицита доверия между ключевыми «игроками» мировой политики, начинаешь по-другому воспринимать ценность доверительного партнерства и прочной дружбы между государствами. Лучше понимаешь, что в формировании таких отношений, укреплении дружественного сотрудничества, в создании благоприятных внешних условий для развития страны и заключается высокая миссия дипломата. И.А.Рогачев - пример того, как можно, несмотря на любые трудности, оказываться на высоте решения архисложных дипломатических задач.

Игорь Алексеевич любил, перефразируя слова революционной песни 1950-х «У нас много друзей во всем мире», говорить: «У меня много друзей по всему Китаю». И в нашей стране у него было и осталось много друзей, соратников, учеников. В эти весенние дни все они тепло вспоминают этого выдающегося профессионала и замечательного человека.

¹А.П.Рогачев (1900-1981) - выдающийся советский китаист, филолог, переводчик и дипломат. Участник гражданской войны в Китае 1925-1927 гг., был переводчиком военных советников при командовании революционных войск. В 1932-1934 гг. - сотрудник Генконсульства СССР в Урумчи. В 1936-1939 гг. работал в Генконсульстве СССР в Харбине. В течение многих лет был заведующим кафедрой китайской филологии ИСАА при МГУ.

²Правда. 1982. 27 сентября.

³Правда. 1982. 23 ноября.

⁴М.С.Капица (1921-1995) - выдающийся советский дипломат и ученый. Работал в Посольстве СССР в Китае, был заведующим I Дальневосточным отделом МИД СССР. С 1982 по 1986 г. - заместитель министра иностранных дел СССР. Был послом СССР в Пакистане. Возглавлял кафедру востоковедения МГИМО МИД СССР и кафедру истории ИСАА при МГУ. В 1987-1994 гг. - директор Института востоковедения АН СССР/РАН.

⁵Федотов В.П. Полвека вместе с Китаем. Воспоминания, записи, размышления. М., 2005. С. 448.

⁶Моисеев А.П. Нормализация. 30 лет (субъективный взгляд очевидца) // Международная жизнь. 2019. №5. С. 70.

⁷Там же. С. 70-71.

⁸Информация I ДВО МИД СССР «О советско-китайских отношениях», 16 мая 1983 г. // АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 76. П. 684. Д. 15. Л. 39-44.

⁹Справка I ДВО МИД СССР «О поездке М.С.Капицы в Пекин», 28 сентября 1983 г. // АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 76. П. 684. Д. 15. Л. 111-118.

¹⁰И.В.Архипов (1907-1997) - видный советский государственный деятель и хозяйственный руководитель. С 1950 по 1954 г. возглавлял группу советских специалистов в Китае, был советником Посольства СССР в КНР, заместителем главы ряда союзных министерств, работал заместителем, а затем первым заместителем Председателя Правительства СССР.

Кирилл БАРСКИЙ

- ¹¹Капица М.С. На разных параллелях. Записки дипломата. М., 1996. С. 115-116.
- ¹²Рахманин О.Б. К истории отношений России-СССР с Китаем в XX веке. М., 2000. С. 35.
- ¹³В.П.Лукин (р. 1937) - российский политик, ученый и дипломат. Работал заведующим сектором Института США и Канады АН СССР, после перехода на дипломатическую работу возглавлял Управление стран Тихого океана и Юго-Восточной Азии МИД СССР. Председатель Комитета Верховного Совета СССР по международным делам. В 1992-1993 гг. работал послом России в США. Один из создателей партии «Яблоко». Занимал должности уполномоченного РФ по правам человека, президента Паралимпийского комитета России.
- ¹⁴Дипломат Игорь Рогачев. М., 2015. С. 40.
- ¹⁵Ли Фэнлинь (р. 1935) - известный китайский дипломат, работал послом КНР в Румынии, Болгарии и России.
- ¹⁶Запись беседы заведующего I Дальневосточным отделом МИД СССР И.А.Рогачева с временным поверенным в делах КНР в СССР Ли Фэнлинем и нота №27/н 1-дв от 26 июня 1986 г. // АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 79. П. 706. Д. 4. Л. 76-78.
- ¹⁷Письмо заместителя министра иностранных дел СССР И.А.Рогачева директору Института востоковедения АН СССР М.С.Капице о необходимости разработки научного прогноза развития отношений СССР с Китаем, 6 апреля 1988 г. // АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 81. П. 719. Д. 7. Л. 95-96.
- ¹⁸Цянь Цичэнь (1928-2017) - видный китайский политический деятель, в течение длительного времени занимал должности заместителя премьера Госсовета КНР и министра иностранных дел КНР. В 1954-1955 гг. учился в Москве в высшей комсомольской школе, работал в Посольстве КНР в СССР. Был заведующим отдела печати МИД КНР, послом КНР в Гвинее.
- После выхода в отставку работал деканом факультета международных отношений Пекинского университета.
- ¹⁹Запись беседы заместителя министра иностранных дел СССР И.А.Рогачева с министром иностранных дел КНР Цянь Цичэнем, Пекин, 1 сентября 1988 г. // АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 081. П. 718. Д. 2. Л. 31-39.
- ²⁰Записка министра иностранных дел СССР Э.А.Шеварднадзе в ЦК КПСС «Информация о беседе заместителя министра иностранных дел СССР И.А.Рогачева с заместителем министра иностранных дел КНР Тянь Цзэнпэем», 31 октября 1988 г. // АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 81. П. 719. Д. 8. Л. 1-4.
- ²¹Барский К.М. Пример преданности своему делу // Рогачев и Китай / Под ред. Чжан Дэгуана. Пекин: Шицзе чжиши чубаньшэ, 2014. С. 111.
- ²²О.А.Трояновский (1919-2003) - выдающийся советский дипломат. Был помощником Н.С.Хрущева по внешнеполитическим вопросам. В 1967-1976 гг. работал послом СССР в Японии. В 1976-1986 гг. - постоянный представитель СССР при ООН, в 1986-1990 гг. - посол СССР в КНР.
- ²³Трояновский О.А. Через годы и расстояния. История одной семьи. М., 1997. С. 369.
- ²⁴Примаков Е.М. Встречи на перекрестках. М.: Центрполиграф, 2015. С. 63.
- ²⁵Ли Пэн (1928-2018) - приемный сын Чжоу Эньлая, видный китайский государственный деятель и хозяйственный руководитель, член Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК, занимал должности премьера Госсовета КНР (назначен после событий на площади Тяньаньмэнь, в ходе которых занял жесткую позицию) и председателя Постоянного комитета ВСНП.
- ²⁶Цзян Цзэминь (р. 1926) - видный китайский государственный деятель, один из высших китайских руководителей. С 1989 по 2002 г. - Генеральный секретарь ЦК КПК, с 1993 по 2003 г. - Председатель КНР и

ОЦЕНКУ ВЫСТАВИЛА ИСТОРИЯ

председатель Центрального военного совета КНР. В 1950-х гг. учился и работал в СССР, занимал различные посты в народнохозяйственном комплексе Китая, был секретарем Шанхайского городского комитета КПК. Возглавил партию после событий на площади Тяньаньмэнь.

²⁷Киреев Г.В. Россия - Китай. Неизвестные страницы пограничных переговоров. М., 2006. С. 275-281; Дипломат Игорь Рогачев. М., 2015. С. 63-64.

²⁸Ли Ланьцин (р. 1932) - китайский государственный деятель и хозяйственный руководитель, член Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК. В 1950-х гг. учился в СССР, руководил рядом министерств и ведомств, в течение длительного времени занимал должность заместителя премьера Госсовета КНР.

²⁹Тянь Цзэнпэй (р. 1930) - китайский дипломат. В 1950-х гг. учился в Москве в Высшей комсомольской школе, был послом КНР в Югославии и Чехословакии, заведующим Отделом по делам стран Восточной Европы и Центральной Азии МИД КНР. В течение длительного времени занимал долж-

ность заместителя и первого заместителя министра иностранных дел КНР.

³⁰Тянь Цзэнпэй. Вся жизнь связана с Россией. Отношения России и КНР прошли нелегкий путь становления // Российская газета. 2019. 30 мая.

³¹Мой отец - Игорь Алексеевич Рогачев // Дипломат Игорь Рогачев. М., 2015. С. 110-114.

³²罗高寿 («Ло Гаошоу») - переложение фамилии Рогачев на традиционный китайский лад. «Гаошоу» означает «долголетие».

³³Докладная записка заведующего I Дальневосточным отделом МИД СССР И.А.Рогачева заместителю министра иностранных дел СССР М.С.Капице, 5 марта 1986 г. // АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 79. П. 708. Д. 16. Л. 69-70.

³⁴Чжан Дэгуан (р. 1941) - известный китайский дипломат, работал послом КНР в Казахстане и России, занимал должность директора Департамента по делам стран Восточной Европы и Центральной Азии. Был первым генеральным секретарем ШОС. В настоящее время - председатель Совета Фонда изучения китайской дипломатии.

Ключевые слова: Рогачев, советско-китайские отношения, три препятствия, пограничные переговоры, нормализация, российско-китайское стратегическое партнерство.

Юрий ШАФРАНИК

ВЫРУЧЕННЫЕ ОТ НЕФТИ И ГАЗА РУБЛИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВЛОЖЕНЫ В НАШЕ БУДУЩЕЕ

«Международная жизнь»: Юрий Константинович, цена на нефть в нынешних условиях повышается. Признаем, что прогноз не всегда благодарное дело, но все же, как вы считаете, сколько будет продолжаться позитив на рынке нефти?

Юрий Шафраник: Прогнозы я люблю и беру на себя риск их делать. Так, напомним, в 2008 году мы за полгода до падения цены направили свой письменный прогноз в Минфин и Минэкономи-

Мы прогнозировали повышение до 45 долларов к концу года. Так и получилось.

В этом году рост цены превышает прогноз и варьируется в районе 100 долларов. В связи с этим происходит насыщение рынка. На цену оказывает влияние большая денежная масса на биржах. Деньги надо куда-то «пристраивать»,

ЮРИЙ ШАФРАНИК

Председатель Совета Союза нефтегазовых промышленников России, президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»



ки, который оказался правильным. Хотя не все с нами были согласны. В 2020 году в связи с пандемией COVID-19 цены упали до 25 долларов.

и они идут в нефть. Но это уже спекулятивная штука. К концу 2022 - началу 2023 года, думаю, цена будет откорректирована, то есть упадет в среднем до 72 долларов. Цена выше 60 долларов для нас вполне хорошая, да и 50 долларов - приемлемая.

«Международная жизнь»: Центр развития энергетики прогнозирует, что рост цен на нефть и ослабление рубля могут обеспечить рекордные финансовые результаты для российских нефтяных компаний. Это так?

Ю.Шафраник: Это так. А вообще нефтяники-газовики не могут быть нищими. Они владеют востребованным товаром. Если правильно хозяй-

ствовать, то зарабатываешь при любых ценах. Так, по итогам 2021 года, «Роснефть» и другие компании получили колоссальную прибыль.

ВЫРУЧЕННЫЕ ОТ НЕФТИ И ГАЗА РУБЛИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВЛОЖЕНЫ В НАШЕ БУДУЩЕЕ

Вопрос в другом: во что вкладывать? Ни один рубль не должен «утекать» просто так. Выручен-

ные от нефти и газа рубли должны быть вложены в наше будущее.

«Международная жизнь»: *С начала года уровень запасов в европейских газовых хранилищах достиг рекордных минимумов за многие годы наблюдения. Какова дальнейшая ситуация в Европе с обеспечением газом?*

Ю.Шафраник: В сентябре мне приходилось в интервью говорить, что в стране нефтегазовому комплексу высокие цены невыгодны. Они задавливают рынок, потребление снижается, начинают рассматриваться другие варианты энергообеспечения.

Мы много раз говорили Европе: работайте с Россией, заключайте контракты. Но постоянно повторяется невыученный урок Фукусимы. Когда случилась авария на атомной станции в Японии, понадобился дополнительный объем жидкого газа. Катарские поставщики буквально в один день

прервали контракты с Европой, развернули танкеры и направили их в Японию. Потому что там цена была в пять раз выше, чем в Европе. И если бы Россия не поставила дополнительный газ, то в Европе был бы коллапс. Но получили по итогам года претензию, что увеличили предусмотренный объем... Европейцы возмущались, что попали в большую зависимость от «Газпрома», потому что вместо, условно, 23% российского газа было поставлено 27%. Но это даже не смешно. В Европе все хорошо, кроме прагматичного, профессионального, неполитизированного подхода.

«Международная жизнь»: *Если Европа полностью откажется от российского газа, стоит ли азиатским потребителям опасаться дефицита поставляемого им СПГ? И еще, Европа до сих пор рассчитывает, что сжиженный газ спасет ее, если она откажется от российского?*

Ю.Шафраник: Никому не надо в мире, особенно азиатскому рынку, беспокоиться, что им не хватит газа. Вопрос только в цене и объемах.

Что касается сланцевого газа, то Америка получила колоссальный эффект, разрабатывая его. Как нефтяник, я ей завидую из-за сланцевой нефти и сланцевого газа. За десять лет был насыщен внутренний рынок, в два раза снизилась цена на газ внутри Америки. Представьте, какой стимул экономике.

Но сколько бы ни добывать газа, сколько бы ни перевозить танкерами СПГ, цена будет очень высокой из-за транспортировки, оборудования и т. д. Это первое. А во-вторых, Америка может продавать газ, но тогда цена вырастет внутри

страны в соответствии с рынком. Надо ли это делать?

Я считаю, правильно поступают наши компании, в первую очередь «Газпром» и руководство страны, не показывая никакой нервозности. Да, идет конкурентная борьба за рынки, которая была, есть и будет всегда. В России конкурентной борьбы не боятся. Беда только одна - ее переводят в политическую плоскость, доводят до антагонизма. В этом плане показательны санкции. Но мы все равно будем в плюсе.

Лично я ратую за определенную стабилизацию и снижение в Европе цены на газ, чтобы потребитель вздохнул, начал работать.

«Международная жизнь»: *Еврокомиссия поставила задачу построения в Евросоюзе экономики с нулевыми углеродными выбросами к 2050 году. Будет ли она выполнена?*

Юрий ШАФРАНИК

Ю.Шафраник: Можете записать: нет. Могу привести аналогию. В 1950-х - начале 1960-х годов наша страна бурно развивалась. Атомная промышленность, энергетика, гидро, ракеты, самолеты, ледоколы и т. д. И такая была дина-

мика развития, что объявили наступление коммунизма к 1980 году. Также и европейцы взяли благоприятные годы, посчитали и решили, что у них наступит в энергетике коммунизм. Конечно, нет.

«Международная жизнь»: *2021 год оказался рекордным в угольной промышленности. И в ближайшие три года потребление угля не уменьшится, прогнозирует Международное энергетическое агентство. Можно ли сказать, что угольная отрасль сегодня переживает своего рода ренессанс?*

Ю.Шафраник: Нет, это пауза. Мы провели большую реформу. В мире такой не делал никто. Получили от этого колоссальный эффект - отрасль ушла от дотаций, стала эффективной, правильно решены проблемы транспортировки.

Но это все. Есть в запасе примерно семь лет, в течение которых необходимо принимать меры, иначе к 2030 году начнутся большие испытания в угольной промышленности. Требуется новая реформа отрасли.

«Международная жизнь»: *Китай пересмотрел свою угольную политику?*

Ю.Шафраник: Он старается сделать свою угольную отрасль более эффективной. Впереди у них большая реформа по тепловым станциям, где применяется уголь. Есть примеры: в центре Парижа угольная станция работает почти с нуле-

вым выбросом. Данную задачу можно решать и по-другому.

Китаю точно нужен газ. Уголь они пока не сокращают, исходя из того, что это ударит по экономике, но программа сокращения есть.

«Международная жизнь»: *Как известно, Европа и Китай смотрят в сторону зеленого энергетического перехода. Они - крупнейшие российские партнеры. Не приведет ли это к снижению потребления ими российского газа и нефти?*

Ю.Шафраник: Безусловно, приведет. Но считаю, что Россия в последнее время точнее сформулировала свою экологическую повестку. Я принимаю в этом участие и вижу, что акценты выставляются вполне резонные. Поэтому о будущем беспокоиться незачем. И я полностью солидарен со словами Президента России, что 30, а то и 50 лет у нас впереди есть, но с определенным снижением с 2030 года потребления нефти.

Сейчас в химической промышленности мы используем всего 10% нефти, а будем 70%. Это относится и к жидким фракциям, которые идут совместно при добыче нефти и газа. Правительством приняты достаточно серьезные решения по нефте-

газохимии, по второму, третьему, четвертому переделам, включая композиты, по импортозамещению. И при этом нужен жесткий контроль за зеленой частью, лесами. Я патриот экологического движения и считаю, что мы можем делать неприкосновенными заповедники, заказные зоны на территории нашей страны. И плюс контроль и высадка лесов.

Есть еще одна проблема. Вся Европа, Канада, Америка за последние 20 лет в разы обогнали нас по энергоэффективности. У нас - непаханое поле. Это комплексный вопрос: материалы, строительство, утечки тепла, использование тепла и т. д. А здесь как раз декарбонизация: потребляй меньше, используй эффективней.

ВЫРУЧЕННЫЕ ОТ НЕФТИ И ГАЗА РУБЛИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВЛОЖЕНЫ В НАШЕ БУДУЩЕЕ

«Международная жизнь»: *Юрий Константинович, каким представляется вам будущее отечественной энергетики?*

Ю.Шафраник: Сейчас в моде слова «децентрализация», «декарбонизация», «дегуманизация». Я бы заменил их словами: «сосуществование», «согласованность» и «соразвитие инновационных технологий ресурсной базы». Не централизованная энергетика и не децентрализованная, а сосуществование. Например, в маленький поселок где-то в Якутии трубу с газом за тысячу километров не потащишь. Но что-то нужно придумать для этого поселочка. Там ветер дует всю жизнь, так поставьте ветряк. А может быть, лучше поставить там малый ядерный реактор? По атомной энергетике у нас много делается. Так сосуществуют децентрализация и централизация. Главное, чтобы они были эффективны, комплексно увязаны друг с другом и соразмерны географии.

Согласованность должна быть между несколькими вещами. Надо согласовать с экологически-

ми требованиями, чтобы это укладывалось в зеленый фактор жизни человека. Нужна согласованность экологии и экономики, а также увязка с технологиями. Не зря я упомянул об угольной станции в Париже, которая не коптит. Вопрос в технологиях. И кто знает, может быть, уголь еще десятки лет будет топливом, но только в соответствующих реакторах.

Так вот, сосуществование, согласованность и соразвитие инновационных технологических решений с ресурсной экологической базой и с ресурсами внутри Земли - наше будущее. Тут я оптимист как энергетик широкого профиля. Но все это может быть реализовано только при следующих условиях: точное целеполагание, точное действие и результат.

Ключевые слова: *нефть, газ, СПГ, угольная отрасль, отечественная энергетика.*

Иван КРАВЧЕНКО



Иван Кравченко

*Советник Генерального секретариата
МИД России, кандидат политических наук*

kravt-iv@yandex.ru

Ключевые слова: *Аверелл Гарриман, ленд-лиз, Второй фронт, Московская конференция 1941 года.*

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

Судьба всегда дает человеку шанс достойно проявить себя. И это не просто удача. Это тяжелый вызов и непростой выбор. Непростой для каждого на своем уровне: в мудрости или простоте, силе или слабости, здоровье или немощи, в богатстве или бедности. Спокойно идти ровной дорогой или попытаться вскарабкаться выше, взять новую высоту. Только те, кто принимает этот вызов, способны оставить свой след в истории. Уильям Аверелл Гарриман был именно таким человеком: вызов искал сознательно, всегда смело и решительно принимал его, никогда не отступал и не проходил мимо.

Сын Эдварда Генри Гарримана, железнодорожного магната и одного из богатейших людей Америки, Аверелл не только приумножил финансовую мощь своей семьи, но и сделал блестящую политическую и дипломатическую карьеру. Путь его неразрывно связан с нашей страной: с 1941 по 1943 год - специальный представитель Президента Рузвельта, а затем с 1943 по 1946 год - посол Соединенных Штатов в СССР.

Был ли он нашим другом? Нет, не был, увы. Такие друзья дорогого стоят. Эта дружба спасла бы не одну дивизию на фронте, накормила бы не одну тысячу в тылу. Тем не

Автор благодарит директора ИДД МИД России Н.М.Бариннову, начальника отдела ИДД А.Н.Залесву и коллектив ИДД за помощь в работе с архивными материалами МИД России.

АВЕРЕЛЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

менее в годы войны что-то позитивное для Советского Союза он сделал. Становление союзнических отношений, поставки по ленд-лизу - это во многом его заслуга. Может, где-то он и испытывал милосердие и сочувствие к многострадальному советскому народу, но это точно не было мотиватором его политической деятельности. Здесь его друзьями были только национальные интересы США и приращение личных капиталов. Причем со вторыми он никогда не дружил в ущерб первым.

Был ли он нашим противником? Был. Расчетливый, талантливый, обладающий мощными личными ресурсами и способный задействовать еще большие - в страновом масштабе - для решения своих задач, он хладнокровно, всеми правдами и неправдами, любой ценой продавливал приоритеты американской повестки. Чего бы это ни стоило, в особенности, если платить за это приходилось другим. Этот человек крестный отец стратегии сдерживания и один из архитекторов холодной войны.

Однако какую бы оценку мы ни дали А.Гарриману, нельзя не признать, что это был убежденный государственник, мудрый и дальновидный политик, тонкий дипломат, эффективно отстаивавший интересы своей родины. Масштабная личность, заслуживающая уважения. Сильный и достойный противник, у которого надо учиться, если мы хотим побеждать.



И.В.Сталин и У.А.Гарриман, 1944 г. Фотофонд АВП РФ

Экспедитор

Первое знакомство юного Аверелла с Россией состоялось в 1899 году. В ходе организованной отцом экспедиции на Аляску он с родителями высадился на «сибирской стороне» Берингова моря¹. Гарриманы вообще много путешествовали: живое знакомство с разнообразием этого мира было существенным вкладом в образование детей. Отец уделял максимум внимания воспитанию своих наследников. Прививал им стремление к совершенствованию, чувство ответственности

Иван КРАВЧЕНКО

за свои поступки, способность самостоятельно выживать в конкурентной среде. Дети должны были знать цену деньгам, какими усилиями они достаются, уважать труд других. А.Гарриман вспоминал: «Мой отец однажды сказал мне, что всю свою жизнь, где бы он ни был задействован, он старался, чтобы его участие приносило улучшения. Незадолго до смерти он говорил, что в нашей демократии, если богатые не будут использовать свои средства для общественного благополучия, они их лишатся... Для моего отца богатство подразумевало ответственность за развитие страны и улучшение качества жизни ее граждан»². Как показало время, привитые в детстве правильные ценности и ориентиры, помимо 100 млн. долларов наследства³, стали существенным элементом жизненного успеха.

В школьные годы состоялось знакомство Аверелла, впоследствии определившее его политическую судьбу. В Гротоне он учился в одном классе и близко дружил с младшим братом Элеоноры Рузвельт Холлом⁴, был частым гостем в доме Франклина и Элеоноры.

Следует отметить, что с кланом Рузвельтов плотно взаимодействовал еще Гарриман-отец⁵. В 1904 году у Э.Г.Гарримана возник серьезный конфликт с Теодором Рузвельтом. Железнодорожный магнат спонсировал его предвыборную кампанию в Нью-Йорке, собрав 250 тыс. долларов, из которых 50 тысяч были его личные средства. За это Т.Рузвельт обещал назначить республиканского сенатора Чонси Депью послом в Париж, но после успешных выборов от исполнения обещанного отказался, по сути обманув и подставив отца Аверелла: тот уговорил участвовать в финансировании выборов ближайших друзей Депью.

Э.Г.Гарриман ни с кем не делился своим разочарованием, кроме близкого друга, нью-йоркского юриста Сидни Вебстера, в личном письме которому изложил все обстоятельства дела, оставив себе копию. Будучи преданным, Гарриман-отец в дальнейшем отказался спонсировать Т.Рузвельта и республиканцев. Когда к нему обратился фандрайзер Джеймс С.Шерман, Гарриман доверительно показал ему копию того личного письма. А Шерман все в красках доложил президенту, в лице которого железнодорожный магнат нажил себе непримиримого врага, неоднократно вставлявшего ему палки в колеса. Однако на будущие отношения его сына с Рузвельтами это никак не повлияло.

Еще студентом Аверелл активно интересовался работой отцовских железнодорожных предприятий «Юнион Пасифик». Окончив в 1913 году Йельский университет, Гарриман пошел работать в правление компании в качестве простого инспектора⁶. Это был «курс молодого бойца» - ему предстояло освоить все аспекты функционирования железнодорожного бизнеса от самых низов. После двух лет интенсивного обучения Аверелла назначают вице-президентом компании.

Постепенно начинают раскрываться его предпринимательская хватка и дальновидность: «Молодой Гарриман не был удовлетворен работой на железной дороге. Его не удовлетворяла также и политика отца, который не вкладывал свои сбережения в другие отрасли промышленности... Гарриман делает большие вложения в судостроение, авиацию, банковское дело и, наконец, в горное дело ряда иностранных государств»⁷.

И тут судьба сводит его уже с Советской Россией. Изначальный интерес Аверелла к СССР, с его слов, был скорее политический, нежели экономический. Его привлекал социалистический эксперимент, он хотел своими глазами увидеть, как большевикам удалось трансформировать «свою огромную отсталую страну»⁸. Представился удобный случай.

Начиная с 1924 года советское правительство вело переговоры о сдаче в концессию Чиатурских марганцевых месторождений. До Первой мировой войны этот район был крупнейшим поставщиком марганца: в 1904-1913 годах на него приходилось 40,3% мирового экспорта (5 млн. 500 тыс. т)⁹. 12 июня 1925 года был подписан концессионный договор между советским правительством и гарримановской группой в лице специально созданной компании «Грузинский марганец».

Основные условия договора¹⁰: срок концессии - 20 лет, «коренная техническая реконструкция производства», доведение добычи и экспорта в течение трех лет до 1 млн. т в год, строительство ширококолейной ж/д от Чиатур до ст. Шоропань, механизация погрузки в порту Поты, чтобы довести пропускную способность до 2 млн. т марганцевой руды в год и пр.

Первый год все шло гладко и уровень прибыли был удовлетворительным. Однако уже к 1926 году Аверелл, с его слов, получив информацию, что советское правительство рассматривало вариант дать марганцевую концессию германской фирме, что могло бы привести к перепроизводству марганца¹¹, собрался лично посетить Москву и Чиатуры.

Министр торговли Г.Гувер прямо заявил Гарриману, что правительство США никакой помощи ему оказывать не будет: если возникнут сложности, тем паче неприятности, ему придется решать их самостоятельно. По пути в СССР он консультировался в ряде посольств в Европе - его все убеждали, что советский режим не продержится более пяти лет.

Приехав в Москву в декабре 1926 года, Аверелл был удивлен абсурдностью этих «прогнозов»: большевики руководили страной уже девять лет и не было никаких причин сомневаться, что они удержатся у власти.

Как отмечал Гарриман¹², культурная жизнь в советской столице процветала, он свободно беседовал с представителями интеллигенции, журналистами. Впечатление о России предпочитал основывать именно на полученной в ходе такого живого общения информации, а не на мнении дипломатов. Бросилось в глаза, что условия были тяжелые и становились все тяжелее. Самое удручающее впечатление на него произвели беспризорники, «одетые в лохмотья, с грязными лицами и голодные, слоняющиеся по замороженным улицам Москвы, чтобы выпросить или украсть хоть крохи хлеба»¹³. Тысячи таких детей он наблюдал в ходе своей поездки на юг, в Чиатуры.

Ехал на поезде, крайне медленно, но в шикарном, даже по американским меркам, еще царских времен вагоне. По дороге остановился в Баку посмотреть нефтепромыслы. В ресторане гостиницы не было сливочного масла, зато вместо него бесплатно подавали икру. В Тифлисе посетил бывшие винные погреба великого

Иван КРАВЧЕНКО

князя Николая, продукцию оценил весьма высоко. «Дегустация продолжалась несколько часов с ожидаемым результатом».

Текущим состоянием марганцевого производства Гарриман остался доволен, однако СССР он покинул с чувством, что дни НЭП сочтены и марганцевый бизнес надо закрывать, чем быстрее, тем лучше. «Большевистская революция - по сути реакционное явление. Диктатура пролетариата, где меньшинство принимает решения за всех остальных, превращая личность в прислужника государства, противоречит прогрессу и законным чаяниям человечества. Таково было мое мнение в 1926 году. И с тех пор у меня не было оснований его менять»¹⁴.

На обратном пути в Каннах (начало 1927 г.) впервые встретился с Черчиллем¹⁵, на тот момент канцлером казначейства, и просил его рекомендаций относительно своего плана свернуть марганцевый бизнес в России. Черчилль всецело идею поддержал, чем, как потом хвалился, сберег Гарриману миллионы долларов.

Вернувшись в Нью-Йорк, Аверелл убедил своих компаньонов закрыть бизнес в СССР, несмотря на то, что он приносил прибыль. Переговоры продлились около года. Советское правительство вернуло инвестированные в инфраструктуру предприятия средства и выплатило дивиденды. Гарриман остался доволен: это был серьезный опыт, он не потерял ни цента и даже заработал.

Так, по сути невинно, выглядит дело с позиции Аверелла. Советская сторона предлагает иную версию событий¹⁶. С первого года осуществления концессии стало ясно, что Гарриман свои обязательства не выполняет. Сразу отказался от строительства железной дороги в первый же год концессии, застопорил работу по механизации Потийского порта. Применял хищнические методы разработки: вместо того чтобы механизировать добычу, реконструировать производство, создавать новые усовершенствованные обогатительные фабрики, использовал старые запасы руды, добычу вел кустарным способом, систематически воздерживался от реконструкции производства, старался по возможности использовать старое техническое оборудование, причем само использование проводилось хищнически и небрежно. Вопреки договору резко снизил добычу. При этом, связавшись с другими производителями марганцевой руды, повел линию на резкое повышение цен, что привело к срыву экспорта и вытеснению советской марганцевой руды с мировых рынков. Металлургические компании переключились на других поставщиков.

Печальные итоги деятельности «стратегического инвестора»: советскому наследнику концессии (Чиатурскому марганцевому тресту) предприятия достались в сильно запущенном состоянии. Исправной оставалась только одна обогатительная фабрика из 35, действовавших в районе, и два рудника¹⁷.

В 1930-х годах Аверелл продолжает активно развивать и диверсифицировать свой бизнес. Несмотря на кризис, он смело вкладывает средства в модернизацию своих железных дорог, становится пионером применения дизелей на подвижном составе, строит поезда обтекаемой формы с более облегченным весом, снижает проездную плату на своих железных дорогах¹⁸. В эти же годы он расширяет свою

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

железнодорожную сеть, соединяя «Юнион Пасифик» с экономически важными районами страны.

Советский НКВД особо отмечает, что «не в пример другим промышленникам Гарриман уделял... много времени проблемам труда на его железных дорогах. Он говорил, что в железнодорожной промышленности хозяева и рабочие скорее, чем в какой-либо другой отрасли промышленности страны, могут понять друг друга». Гарриман имеет репутацию одного из наиболее либеральных крупнейших промышленников США. Даже в наиболее «тревожные» для американских промышленников дни «Нью дила» Гарриман заявлял, «что компромисс может быть и должен быть достигнут между Уолл-стрит и Пенсильвания-авеню».

В ходе президентской кампании Ф.Д.Рузвельта Аверелл задействован как эксперт по вопросам железнодорожной политики. А после избрания Гарриман в качестве «старого личного друга президента»¹⁹ выполняет деликатные поручения, активно занимается проектной работой, в том числе составлением проектов законодательства по оказанию помощи обанкротившимся в годы экономического кризиса муниципалитетам. После создания в 1933 году «Национальной администрации восстановления» (National Recovery Administration) он входит в состав делового консультативного совета.

Рузвельт, в свою очередь, помогает своему верному помощнику по развитию его семейного бизнеса. «Помимо миллионных вложений в железнодорожное дело, Гарриман имеет также большие интересы и в ряде других отраслей хозяйства. В настоящее время он является ведущим партнером банка «Братья Браун, Гарриман и Ко.», директором «Гарантии Траст Ко.» и директором телеграфной компании, второй по своему весу и значению в США, «Вестерн Юнион»²⁰.

Так прошли 1930-е годы - в решении масштабных внутривластных задач. Аверелл Гарриман становится важным элементом столь тщательно выстраиваемой Рузвельтом и уникальной для американской политической практики системы ручного управления страной.

С началом Второй мировой войны и индустриальной мобилизации в США открываются новые возможности для уже состоявшегося, опытного и прочно закрепившегося на американском экономическом и политическом олимпе Гарримана. Он все больше времени уделяет государственной службе, и в конце мая 1940 года его назначают руководителем отдела сырья в Комитете по управлению военной промышленностью.

Для США начиналось золотое время. Стремительно поднявшаяся нацистская Германия прижала и фактически устранила сразу двух глобальных конкурентов Соединенных Штатов, две колониальные империи - Англию и Францию. Все, что было нужно в этих условиях, - это не дать Германии их уничтожить окончательно и очень быстро, а ослабить до того состояния, когда конкурент не может уже конкурировать и ему останется только стать верным союзником, чтобы избежать полного краха. Но при этом нельзя было давать излишне усилиться Германии, которая и так уже прибрала к рукам почти всю Европу. В этой стратегической игре США

Иван КРАВЧЕНКО

решают поддержать Великобританию. Ничего личного, просто бизнес и немного геополитики.

Долендлизовская американская помощь доставалась британцам отнюдь не дешево. Как писал посол СССР в Лондоне И.М.Майский: «Летом 1940 года англичане за 50 старых эсминцев и за полмиллиона ружей времен Первой мировой войны должны были заплатить своим заокеанским кузенам целым рядом весьма ценных военно-морских баз в пределах Британской империи. Теперь, когда во весь рост встал вопрос о военном снабжении Англии в гораздо более широких размерах, американская верхушка рассуждала просто: пусть Лондон платит за все наличными и ценными бумагами, пока они у него есть, а там посмотрим. Смысл этого требования был ясен: ослабить английского конкурента экономически, захватить его наиболее важные предприятия, вытеснить его с наиболее выгодных позиций... К концу 1940 года золото и ценные бумаги, которыми располагали англичане, стали постепенно иссякать»²¹. Британские правящие круги не могли этого не замечать - слишком наглыми и беспринципными были попытки нажиться на защитниках осажденной крепости - и стали уже открыто проявлять неприязнь к таким «партнерам». Стремление быстро заработать на краткосрочной военно-политической конъюнктуре могло в итоге обернуться против стратегических интересов США.

Ситуацию спасли гениальность и феноменальная прозорливость Рузвельта: его инициатива ленд-лиза была смелой инновацией в мировой политике и поистине историческим прорывом. «Суть плана состояла в том, что США будут давать Англии все необходимое для войны... «взаймы и в аренду», не требуя сейчас денег, а потом, по окончании войны, Англия заплатит США свой долг либо путем возврата полученного от них займа имущества... либо путем возмещения долга новыми продуктами и товарами, либо путем какой-либо иной приемлемой для США компенсации (снижением своих таможенных тарифов для американских изделий, облегчением их доступа на имперский рынок и т. п.)»²².

Решение своего патрона о начале военных поставок Великобритании по ленд-лизу (17 декабря 1940 г.) Аверелл поддержал безоговорочно и с огромным энтузиазмом, активно лоббируя свою позицию в политических кругах и бизнес-сообществе. Он, кстати, в числе немногих выступал категорически против торга за упомянутые 50 эсминцев, но бессердечный Конгресс был непреклонен, и США получили британские базы в Вест-Индии и на острове Ньюфаундленд на 99 лет²³.

Первым к Черчиллю в январе 1941 года полетел не Гарриман, а другой спецпредставитель президента - Гарри Гопкинс. «Знакомиться» со Сталиным первым тоже летал Гопкинс (в июле 1941 г.). Когда надо было прощупать почву, провести «разведку боем», очаровать и привезти назад согласие, президент всегда отправлял Гопкинса. Ему Рузвельт доверял больше²⁴. За Гарриманом были его миллионы, инфраструктура, предприятия, мощная семья со своими интересами, авторитетные друзья по Йельскому университету. А за Гопкинсом был только сам Рузвельт. Тем не менее между двумя спецпредставителями никогда не было конкуренции, их связывали искренние, добрые, дружеские отношения. Гарримана же отправляли, когда

нужно было воплощать стратегические замыслы в жизнь: торговаться, кропотливо и методично работать с цифрами и номенклатурой поставляемых товаров, выстраивать логистику. Словом, все то, в чем Авереллу не было равных, - что нужно, кого подключить, где взять, как привезти, за сколько продать.

Такая задача и была поставлена перед Гарриманом 18 февраля 1941 года. «Все, что мы можем сделать, чтобы держать Британские острова на плаву, все, кроме войны»²⁵. Взять на себя весь комплекс вопросов, касающихся обороны, - стратегическое планирование, снабжение, военные поставки и ленд-лиз. Работать непосредственно с Черчиллем и руководством Великобритании. Рапортовать только Рузвельту лично. А для всей остальной текущей работы вновь назначенный посол Джон Гилберт Вайнант, который «в установленном порядке» будет взаимодействовать с Форин-офисом и отчитываться перед госсекретарем Корделлом Хэллом. В этой схеме, судя по всему, опять сыграл фактор доверия и хорошая рекомендация: Гарри Гопкинс, сосватавший Рузвельту Черчилля, полагался преимущественно на своих друзей²⁶. Аверелл был его другом, а Вайнант не был. Да и действовать нужно было вне рамок традиционной дипломатии.

Выступая перед прессой, Рузвельт в шуточной манере рассуждал: «Думаю, вы все спросите, как будет называться его должность... я поговорил с ним, и мы решили, что это прекрасная мысль: назвать его «экспедитором». Вот вам что-то новенькое. Уверен, такой нет ни в списке дипломатических должностей, ни в каких-либо еще списках...»²⁷

Гарриман со всей своей неумолимой энергией и азартом принимается за дело. В ходе бесконечных консультаций с представителями военных и гражданских властей США он пытается свести британские запросы с имеющимися возможностями, а они оказались на тот момент довольно ограниченными. Никаких излишков не было. В оборонном ведомстве жаловались, что приходится отдавать свое кровное, да еще накануне вероятного вступления США в войну²⁸. Не проще было и с гражданским снабжением, в частности с продуктами питания. Нужно было решать вопрос налаживания конвоев: предоставлять свои суда или сопровождать британские. Аргументации для уговоров не хватало, нужна была детальная информация и обоснованные цифры. Гарриман понял: предстояло убедить Черчилля полностью раскрыть его военную стратегию - только тогда можно было предметно договариваться о поставках²⁹.

В Англию Аверелл прибыл 15 марта 1941 года. Черчилль принял его тепло, вспомнил первую встречу в Каннах в 1927 году. Говорили четко, по делу, без дипломатического пустословия и лишних формальностей. На просьбу Гарримана раскрыть все карты военного планирования британский премьер ответил: «Вы будете информированы. Мы принимаем вас как друга. Скрывать от вас ничего не будем»³⁰. С этого момента для А.Гарримана в Великобритании распахнулись все двери, для него не существовало секретной информации. Перед его взором предстали все узлы, до последней шестеренки и винтика, приводившие в движение колоссальный механизм Британской империи.

Иван КРАВЧЕНКО

Одной из важнейших задач на раннем этапе поддержки англичан было сбросить гитлеровскую удавку с шеи метрополии: зачистить Атлантику, обеспечить безопасность торговых путей, прежде всего Суэцкого канала, и сократить достигшие катастрофических масштабов потери британского торгового флота. Предстояло отладить бесперебойную и четкую логистику между сердцем империи и ее периферией, разумеется с активным подключением американских компаний, а также проинспектировать, как американское вооружение используется англичанами на ближневосточном театре военных действий. С этой целью в июне 1941 года Гарриман отправляется в турне по региону.

22 июня 1941 года застало его в Каире. Английские военные, в частности встречавшийся с Авереллом командующий на Ближнем Востоке А.Уэйвелл, в один голос заявляли, что русские обречены³¹. В британском минобороны считали, что «немцы пройдут через Россию, как нож проходит через масло: СССР просуществует шесть недель, в лучшем случае три месяца»³². Пессимизм британцев отчасти разделяли и в Вашингтоне. Но в течение этого периода, пока мощь Германии отвлечена на Восток, Англия получала передышку и возможность собраться с силами. Вероятность непосредственного вторжения на Британские острова сводилась к минимуму. Для англо-американской связки это был шанс.

По возвращении в Лондон Гарримана уже ожидал Гарри Гопкинс, которому предстояло организовать встречу Рузвельта и Черчилля в августе 1941 года. Среди прочих, американский президент предлагал рассмотреть вопрос о целесообразности помощи СССР³³. Если бы таковая была, на Советскую Россию пришлось бы частично переориентировать материалы и имущество, предназначавшиеся Англии.

Мотивы, побудившие Рузвельта протянуть руку помощи СССР в критический для нашей страны момент, были те же, что и в отношении англичан. И основывались они исключительно на национальных интересах США. Никакой ошибочно приписываемой президенту симпатии к социалистическому эксперименту у него не было. Равно как и не было это решение обусловлено выбором меньшего из двух зол в его понимании: большевизма и нацизма. Он прекрасно осознавал, что рано или поздно Америке придется участвовать в войне и одной из важнейших задач США, с его точки зрения, было минимизировать американские потери, в живой силе прежде всего. Аверелл считал³⁴, что на президента очень сильно повлияла Первая мировая война, которую он видел «с близкого расстояния». Рузвельт испытывал ужас перед новой высадкой американских войск на континент и их участием в окопной войне с ее колоссальными жертвами. Поддержка любой стороны, сражающейся с немцами, повышала вероятность американского участия малой кровью - флотом и авиацией.

24 июля на совещании на Даунинг-стрит, 10 активно обсуждалась «русская загадка»³⁵: шла уже пятая неделя боев, а советские армии, вопреки прогнозам, продолжали упорное сопротивление, хотя и стремительно отступали вглубь страны. Гопкинс, понимая, что до августовской встречи Черчилля с Рузвельтом остается всего 14 дней, а надежной информации о происходящем в СССР нет, решает ле-

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

теть в Москву и переговорить со Сталиным лично³⁶. Аверелл же направился в Вашингтон для доклада президенту по ближневосточным делам. После отчета Гарри Гопкинса по итогам московской поездки позиция американского президента была уже однозначной: начать военные поставки Советскому Союзу как можно скорее и поддерживать его, пока он сражается с гитлеровской Германией.

Встреча Черчилля с Рузвельтом, известная как Атлантическая конференция, состоялась 9-12 августа 1941 года на острове Ньюфаундленд. Формальным итогом стала опубликованная 14 августа Атлантическая хартия. Однако важнейшим решением, по мнению Гарримана, была договоренность о поддержке СССР в войне и направлении англо-американской делегации в Москву.



*Встреча англо-американской делегации в Москве 28.09.1941 г.
Слева направо: заместитель наркома иностранных дел А.Я.Вышинский,
посол СССР в США К.А.Уманский, А.Гарриман, лорд Бивербрук. Фотофонд АВП РФ*

Черчилль сразу назначил лорда Бивербрука (Уильям Максвелл Эйткен, 1-й барон Бивербрук), Рузвельт колебался, но в итоге направил Аверелла, тем более что для этой миссии в большей степени нужен был бизнесмен, а не политик. Как мы потом увидим - не прогадал. Плюс ко всему Гарриман хорошо ладил с Бивербруком, который был известен своим жестким характером и несдержанностью. Мет-

Иван КРАВЧЕНКО

кую характеристику дала ему дочь Аверелла Кэтлин, сравнивая Бивербрука с Черчиллем: «Один из них [Черчилль] - джентльмен, другой - шпана. К счастью, Эйв [Гарриман] умеет говорить на одном языке и с тем и с другим»³⁷.

В Москву англо-американская делегация прилетела 28 сентября 1941 года. «Я осознал, что немцы, считай, в нескольких милях от нас и, возможно, нам придется эвакуироваться... Чувствовалось, что мы в зоне боевых действий», - вспоминал Аверелл³⁸. В американском посольстве Гарримана приняли с теплом и радушием, при этом откровенно полагая, что он приехал напрасно. В дипмиссии царила откровенно пораженческая атмосфера: Москва должна была пасть в течение нескольких недель. В 19 часов того же дня Гарриман и Бивербрук прибыли на первую встречу со Сталиным. Присутствовал В.Молотов, переводчик был один - бывший наркоминдел М.М.Литвинов. Кстати, он же переводил на встрече с Гопкинсом в Кремле.

Здесь любопытный момент. Предполагалось изначально, что переводить с советской стороны будет посол в США К.А.Уманский. Но Гарриман ему не доверял и буквально за три часа до встречи официально попросил³⁹ заменить на Литвинова, которого он и Бивербрук знали с лучших времен Лиги Наций. Аверелла поразил потрепанный вид, ветхий костюм и ботинки бывшего наркоминдел - явное свидетельство, что он был не в фаворе⁴⁰. Очень ярко о нем ранее написал Гопкинс в своем отчете: «Визитная карточка, которая была убрана и пересыпана нафталином, когда Россия изолировалась от Запада, а теперь была вытащена, вычищена и проветрена как символ совершенно изменившегося положения»⁴¹.

Хозяин Кремля приветствовал их «корректно, но сдержанно»⁴². Он был весьма откровенен, детально обрисовал тактическую ситуацию, не скрывая очевидное: положение на фронте было критическим. Подчеркивал, что ни в коем случае нельзя сдавать Москву, хотя Советский Союз готов продолжать упорное сопротивление даже из-за Урала, если потребуются. По мнению Сталина, немцы допустили стратегическую ошибку, наступая тремя фронтами, если бы они сосредоточили все усилия на Москве, было бы гораздо тяжелее. Немцы превосходили Красную армию по самолетам в два-три раза, по танкам - три-четыре к одному. Танки были решающим фактором.

Советский лидер также предложил Бивербруку, чтобы британцы направили войска для поддержки Красной армии на украинском направлении. Бивербрук ответил, что англичане укрепляют свой контингент в Иране и часть этих войск может быть отправлена на Кавказ. Сталин ответил лаконично: на Кавказе нет войны, а на Украине есть. Гарриман порекомендовал задействовать аэродромы в Сибири для доставки американских самолетов. Но когда Сталин услышал, что этим будет заниматься американский персонал, то отказал: слишком опасный маршрут.

Любопытно, как по этой ситуации комментировал В.Молотов: «Мы у союзников войска просили, предлагали, чтобы они свои войска дали на наш Западный фронт, но они не дали, они говорили: вы возьмите свои войска с Кавказа, а мы обеспечим охрану нефтяных промыслов. Мурманск хотели тоже охранять. А Рузвельт - на Даль-

нем Востоке. С разных сторон. Занять определенные районы Советского Союза. Вместо того чтобы воевать. Оттуда было бы непросто их потом выгнать»⁴³.

Молотова Аверелл невзлюбил сразу, с первой их встречи. И чем дольше они общались, тем больше росла его неприязнь. Ему казалось, что, по мере того как Молотов укреплял свои позиции, он становился все более властным и давящим. Нарком был человеком «колоссальной энергии, но напрочь лишенным гибкости и чувства юмора, воспринимавшим все буквально и еще в меньшей степени склонным к компромиссу, чем сам Сталин»⁴⁴.

Встреча закончилась за полночь. Гарриман был доволен: начало было положено. На следующий день в 13.00 предстояла беседа с наркоминдел, в 14 часов - первое пленарное заседание. Затем с 17.00 должна была начаться кропотливая работа по номенклатуре и объему поставок в шести трехсторонних комиссиях: авиационной, армейской, военно-морской, транспортной, сырьевой и по медицинскому снабжению⁴⁵. Переговоры в комиссиях шли до поздней ночи, продолжились целый день 30 сентября и до 17.00 1 октября⁴⁶.

Вторая беседа со Сталиным состоялась в 19 часов 29 октября. Советский лидер выглядел раздраженным, говорил жестко. Давал понять, что он не доволен тем, что и в каком объеме американцы и англичане готовы поставлять в СССР. Неоднократно упоминал, что с такой скупостью они явно хотят поражения Советского Союза. Гарриман считал, что он торгуется, испытывает лимиты их доброй воли⁴⁷. Сталин перешел на конкретные цифры, показав недюжинную осведомленность и знание мельчайших деталей. Аверелл аргументированно парировал все заходы, оперируя количественными показателями по производству и потребностям самих США. Здесь переиграть его было трудно. Это была его стихия. Он ловко жонглировал номенклатурой товаров: невозможно было полностью покрыть советские запросы по танковой броне - он предлагал увеличить поставки внедорожников.

К сожалению, тут его таланты работали против нас. Да, Аверелл был прав: Сталин торговался и делал это максимально жестко. А как иначе? На чаше весов союзников были лишь товарные позиции, а на нашей человеческие жизни. За каждый недопоставленный танк или самолет мы платили сотнями погибших на фронте. За каждой цифрой в списке - жизнь и смерть. А Гарриман сетовал, что удовлетворить Сталина никак не получалось, он-де требовал все больше и больше.

Гости ушли несколько обескураженными, но с надеждой - советский лидер назначил третью встречу вечером 30 сентября. Переволновавшийся Бивербрук попросил Аверелла на этот раз быть первой скрипкой, представляя единый список предложений по поставкам⁴⁸.

Третий контакт прошел более деловито и без лишних эмоций. Начали с понимания, что конференцию растягивать не стоит и завершить ее надо как можно скорее, подчеркнув успех и удовлетворение всех участвующих сторон. Сталин согласился, тем более что немецкая пропаганда уже всю поливала московскую встречу грязью. Затем они пункт за пунктом прошли по всем 70 позициям советской заявки. Гарриман терпеливо разъяснял, что могут дать американцы, что англичане и в каком

Иван КРАВЧЕНКО

количестве. Хозяин Кремля выглядел спокойнее и более умиротворенным. Бивербрук активнее включился в дискуссию. Атмосфера теплела, и даже Литвинов, забыв о своей скромной роли переводчика, воскликнул: «Вот теперь мы победим!»⁴⁹

Бивербрук предложил пригласить Черчилля в Москву. «А он приедет?» - уточнил Сталин. «Вполне может приехать, если вы его пригласите»⁵⁰. Беседа перешла в политическое русло. Гарриман также участвовал, волей-неволей отходя от родной экономики и втягиваясь в тематику международных отношений и дипломатии. Аверелла смутило предложение Сталина оформить их договоренности в виде протокола и подписать его. Таких полномочий Гарриману президент не давал, а получить их столь оперативно не представлялось возможным. В один голос с Бивербруком они пытались отбиться: договоренности между Англией и США о помощи были «полностью неформальными»⁵¹. Тем не менее им пришлось уступить, решив вопрос на следующее утро с Молотовым⁵².

Покончив с большими делами, стали в полусутоливой манере обсуждать послов⁵³. Сталин обвинил американского посла Штейнгарда в том, что он пораженец, распространяет вредные сплетни и больше всего печется о личной безопасности. Гарриман защищал своего как мог. Потом, в свою очередь, переключился на критику Уманского: дескать, тот, рьяный не в меру, генерирует нездоровую активность, вызывает больше неприязни, чем желания помогать. Обращается ко всем подряд по снабженческим вопросам, путает людей, вместо того чтобы просто поговорить с курирующим эти дела Гопкинсом и следовать его рекомендациям.

Настал черед Бивербрука - что тот думает о после в Лондоне И.М.Майском. Бивербрук всюду нахваливал советского дипломата, за исключением того, что он иногда был уж очень напорист. На вопрос Сталина, не поучает ли Майский членов британского правительства по вопросам коммунизма, Бивербрук ответил: «Не даем ему ни малейшего шанса». Спросил про британского посла Криппса. Сталин ответил без всякого энтузиазма, что он «ничего», и полюбопытствовал, можно ли его сравнить с Майским. Тут Аверелл пошутил, что нет, его можно сравнить с мадам Майской: жена посла была известной в Лондоне болтушкой. Сталин юмор оценил. Шутки-шутками, а по результатам этого разговора Штейнгард, Криппс и Уманский досрочно прекратят свои полномочия, Литвинов поедет послом в США. Майского трогать не будут.

После завершения официальной части в ходе торжественного ужина вечером 1 октября в Екатерининском зале Кремля было поднято 32 тоста за победу, за доблесть и героизм всех, сражающихся с нацистами, и за новых союзников. В какой-то момент Сталин начал в шутку подтрунивать над Бивербруком на тему Второго фронта: «Какой смысл держать сухопутную армию, если она не сражается?.. Армия, которая не сражается, теряет боевой дух»⁵⁴. По его словам, в интересах Британии было немедленно начать активные боевые действия на континенте или на Ближнем Востоке. За всех отдувался генерал Исмей, Гарриман тогда встревать не стал. Этими вопросами - камнем преткновения в отношениях союзников ему придется заниматься вплоть до 1944 года. Именно из-за перипетий со Вторым фронтом Аверелл вновь приедет в СССР в 1942 году, сопровождая Черчилля.

АВЕРЕЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



А.Гарриман подписывает итоговые документы Московской конференции представителей трех держав - СССР, США и Великобритании. Фотофонд АВР РФ

Как докладывал НКВД, «по возвращении с конференции Гарриман занял исключительно дружественную нам позицию. В своих выступлениях в печати, по радио и в многочисленных беседах он всюду прекрасно отзывался о способности Красной Армии «выдержать», о высокой морали советского народа, о его сплоченности вокруг товарища Сталина, которого он называл талантливейшим руководителем. Гарриман не переставал призывать к усилению помощи Советскому Союзу; он охотно выступал на митингах, собраниях и форумах, связанных с вопросом усиления кампании помощи СССР»⁵⁵.

За этот период произошло достаточно много событий, требующих все большего вовлечения Гарримана в решение политических вопросов, - подключение СССР к программе ленд-лиза, героическая оборона Москвы и первое контрнаступление Красной армии, нападение на Пёрл Харбор и вступление США в войну, первая Вашингтонская конференция («Аркадия»), поражения на Тихом океане и сдача Сингапура, падение Тобрука.

Военные неудачи англичан особенно бросались в глаза на фоне роста популярности и авторитета СССР как единственной страны, дававшей реальный отпор нацистской Германии и фактически воевавшей одна за всех. Советская дипломатия при этом все настойчивее требовала открытия Второго фронта и более существенного вовлечения союзников в боевые действия. Черчилль увиливал, при этом публично всячески подерживая СССР, и делал все возможное, чтобы не разругаться со Сталиным.

Ему было ради чего терпеть. В представлении И.М.Майского логика Черчилля выглядела следующим образом: «Германия посягнула на Британскую империю и на

Иван КРАВЧЕНКО

мировые позиции Англии, стало быть, надо ее разгромить. Русские бьют и, возможно, разобьют Германию. Очень хорошо. Русские сделают за англичан грязную работу. Англичане же без лишних потерь, церемониальным маршем вступят в Берлин. На будущей мирной конференции Англия вместе с США составят «здоровый противовес» большевикам... Пока наши [советские] успехи не очень серьезны... черчиллевыцы нас даже хвалят. Но что случится, если Красная Армия станет приближаться к Берлину, да еще одна?.. Кошмар!.. Допускаю, может наступить момент, когда сами англичане, без всяких понуканий с нашей стороны, побегут открывать второй фронт, чтобы предупредить оккупацию Берлина только одной Красной Армией⁵⁶.

Американцы (Стимсон, Маршалл, Эйзенхауэр) в целом поддерживали идею проведения военной операции («Кувалда») на континенте. Их позиция вполне очевидна: для наступления в Западной Европе можно быстрее сконцентрировать ресурсы, не столь затратна логистика - потребуется меньше тоннажа, союзники проще обеспечат локальное превосходство в воздухе, только на данном направлении возможен максимальный эффект от наступления совместными силами Англии, США и СССР. Пункт о том, что так Советскому Союзу можно оказать наиболее действенную помощь в войне, тоже был, но в самом конце. К ужасу Черчилля, Рузвельт инициативу одобрил, и Гопкинс с генералом Маршаллом привезли эти дурные вести в Лондон⁵⁷.

Черчилль теперь уже сам отбивался на два фронта, разъясняя Гарриману политическую недальновидность такого предложения: Англия еще недостаточно сильна, и поражение в Европе станет для нее непоправимой катастрофой, все жертвы будут напрасными. В итоге в июле 1942 года британский премьер, будучи загнанным в угол, летит в США уговаривать Рузвельта (вторая Вашингтонская конференция).

Уговорил. Как пишет Майский: «Рузвельт не сделал никакой попытки спасти американский план, принятый в апреле... просто принял оппозицию англичан как непреложный факт»⁵⁸. И в том же месяце союзниками было достигнуто окончательное решение не открывать в 1942 году фронт на континенте, а начать активные боевые действия на Севере Африки (операция «Факел»).

К этому добавлялась еще серьезная проблема - одна из главных забот для Авеллелла в то время - стремительно растущие потери в составе Северных конвоев. Трагической кульминацией стал разгром PQ-17: из 35 судов только 11 дошли до Архангельска (из 200 тыс. т грузов доставлено было всего 70 тыс.)⁵⁹. Британцы вынуждены были задержать отправление Северных конвоев до конца лета.

Черчилль понимал: узнав все это, Сталин придет в ярость. Больше всего он опасался глубокого раскола в коалиции⁶⁰, а то и ее распада. Кто же тогда будет воевать вместо и за интересы англичан? Задача была не из легких, как сказать Сталину в лицо в переводе с дипломатического на простой язык: мы вас тут предали, но вы продолжайте, пожалуйста, проливать свою кровь в гордом одиночестве, ведь это великое дело - наше общее. Премьер решает сам поехать в Москву и изложить все Сталину лично. Гарриман сразу предложил⁶¹, чтобы кто-то из высокопоставленных американских представителей сопровождал его, дабы в СССР не подумали, что ре-

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



Встреча А.Гарримана и У.Черчилля в Москве 12.08.1942 г. На переднем плане: В.М.Молотов, У.Черчилль, А.Гарриман. Фотофонд АВП РФ

шение не открывать Второй фронт англичане приняли сепаратно. Рузвельт сначала был против: опасался, что Черчилль будет считать сопровождающего соглашателем. Но британский премьер очень тепло отнесся к этой идее и сам попросил у Рузвельта дать разрешение Авереллу лететь с ним в Москву. К счастью, Маршалл подробно ознакомил Гарримана со всеми аспектами смены союзнической стратегии и к встрече со Сталиным он был готов.

12 августа 1942 года они прибыли в Москву и практически сразу с аэродрома направились к Сталину. Гарриман отмечал⁶², что за этот год советский руководитель явно постарел, прибавилось седины. Но он оставался таким же энергичным. Половина встречи прошла в достаточно мрачной атмосфере. Премьер говорил, со слов Аверелла, «с большой искренностью»⁶³: никаких конкретных обещаний мы вам не давали, сил и средств для успешной операции в 1942 году нет в наличии, катастрофически не хватает десантных кораблей и личного состава, времени мало - с сентября в проливе штормы, все жертвы будут напрасными, в 1942 году операция обречена на провал, который станет катастрофой для всей коалиции. А в 1943 году ожидаем миллион американских солдат и дополнительный тоннаж, так что давайте подождем⁶⁴. Сталин обратился к Гарриману, тот ответил, что добавить ему нечего и он по всем пунктам поддерживает премьера.

Иван КРАВЧЕНКО



Обход У.Черчиллем почетного караула 12.08.1942 г. На переднем плане: маршал Б.М.Шапошников, В.М.Молотов, У.А.Гарриман, У.Черчилль. Фотофонд АВР РФ

Это были давно отрепетированные в сотнях бесед и выступлений пассажи Черчилля. Майский точно подметил: «Имел много разговоров с Черчиллем... о втором фронте в частности, меня всегда поражало его однобокое упорство в защите раз составленных взглядов. Он был похож на дятла, который умеет выстукивать только одну ноту»⁶⁵.

Переговоры шли напряженно. Сталин открыто и прямо высказывал свое несогласие по всем пунктам, но и на возмущение не срывался⁶⁶. Проявил живой интерес, когда Черчилль заговорил о бомбардировках промышленных и гражданских объектов Германии. Беседа пошла активнее, и, когда «они вдвоем уже «разбомбили» практически все важнейшие индустриальные города Германии»⁶⁷, премьер воодушевился и начал в деталях описывать операцию «Факел». К концу встречи настроение Сталина заметно улучшилось, и Гарриман с Черчиллем уехали воодушевленные.

Но на следующий день Сталин вручил им меморандум, в котором обвинял англичан и американцев, что они бросают СССР на произвол судьбы в критический момент и нарушают данные ранее обещания. «Отказ правительства Вели-

кобритании от создания второго фронта в 1942 году в Европе наносит моральный удар всей советской общественности, рассчитывающей на создание второго фронта, осложняет положение Красной Армии на фронте и наносит ущерб планам советского командования... затруднения для Красной Армии... несомненно будут ухудшать военное положение Англии и всех остальных союзников... 1942 год представляет наиболее благоприятные условия для создания второго фронта в Европе, так как почти все силы немецких войск, и притом лучшие силы, отвлечены на восточный фронт... Мне, к сожалению, не удалось убедить в этом господина премьер-министра... а г-н Гарриман целиком поддержал господина премьер-министра»⁶⁸.

Аверелл прокомментировал, что «решения были приняты с согласия президента», который «исполнен величайшей решимости использовать большие ресурсы в тот момент, который будет наиболее благоприятным для дела Объединенных Наций... Президент готов принести любые жертвы, если имеются какие-либо достаточные шансы на успех»⁶⁹.

Сталин дожимал контрагентов по всем позициям - и отказ от Второго фронта, и срыв военных поставок: «Дают не то, что обещано... мы получаем из Англии и США только остатки. Эти остатки посылаются в СССР тогда, когда они накапливаются. Если их нет, то нет и поставок»⁷⁰. Черчилль и Гарриман ушли в глухую оборону, но твердо стояли на своем.

Кремль покинули в унылом настроении, однако с приглашением на ужин 14 августа. Уже опытный Аверелл, памятуя о стилистике переговоров в 1941 году, был уверен, что третья встреча закончится лучше. В целом так и произошло, хотя мероприятие было гораздо скромнее, чем годом ранее. За столом Гарриман проговорил со Сталиным возможную встречу с Рузвельтом. На тот момент без особых результатов.

Вечером 15 августа Черчилль «заглянул к Сталину один - попрощаться»⁷¹. Сталин пригласил его к себе домой. Они просидели почти всю ночь. Никаких упреков, честная дружеская беседа. «Деловые разговоры - о конвоях, о коммюнике и т. д. - здесь перемежались с беседами на самые разнообразные философско-исторические и персональные темы»⁷². По возвращении Черчилль рассказывал Майскому: «Это была замечательная встреча... Потом Сталин пригласил Молотова, над которым все время подтрунивал. Сам он занялся откупориванием бутылок. Скоро на столе образовалась большая батарея превосходных вин. Я отдал им должное, но спасовал перед поросенком, который после полуночи появился на столе. Зато Сталин обрушился на него со всей энергией...»⁷³

В историческом плане визит очень поучительный. Его итог был изначально предreshен. Хозяин Кремля знал, с чем к нему приедут Черчилль с Гарриманом, и не ждал ничего хорошего. Он понимал, что «перегнуть» их не получится. Ничего не оставалось, кроме как принять их отказ. Самое главное и сложное тут было встретить неизбежное с достоинством, держать удар, сохранить лицо и продолжить двигаться дальше, не отступаясь от своих позиций. Как впоследствии ком-

Иван КРАВЧЕНКО

ментировал Молотов: «Конечно, мы не верили в такой второй фронт, но должны были его добиваться. Мы втягивали их: не можешь, а обещал... У нас других путей не было помочь нашей армии и нашей победе. И терпение надо было колоссальное иметь»⁷⁴.

Сталин с этой задачей справился, проявив и стратегическую дальновидность, и незаурядную дипломатическую мудрость. При этом ему удалось укрепить Черчилля с Гарриманом в уверенности, что они его переиграли.

¹*Harriman W. Averell and Abel Elie. Special Envoy to Churchill and Stalin, 1941-1946. New York: Random House, 1975. P. 39.*

²*Ibid.* P. 38-39. Пер. авт.

³АВП РФ. Ф. 0129. Оп. 25. Д. 1. П. 140. Л. 1-6.

⁴*Roosevelt Eleanor. This I Remember. New York: Harper Brothers, 1949. P. 263; см. также: Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 53-54.*

⁵*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 43-44.*

⁶АВП РФ. Ф. 0129. Оп. 25. Д. 1. П. 140. Л. 1-6.

⁷Там же.

⁸*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 48.*

⁹АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 444. П. 33. Л. 86.

¹⁰АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 444. П. 33. Л. 74-77.

¹¹*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 49.*

¹²*Ibid.* P. 50.

¹³*Ibid.* Пер. авт.

¹⁴*Ibid.* P. 51. Пер. авт.

¹⁵*Ibid.*

¹⁶АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 444. П. 33. Л. 74-77.

¹⁷АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 444. П. 33. Л. 91.

¹⁸АВП РФ. Ф. 0129. Оп. 25. Д. 1. П. 140. Л. 1-6.

¹⁹Там же.

²⁰Там же.

²¹*Майский И.М. Воспоминания советского дипломата, 1925-1945 гг.: 2-е изд. М.: Международные отношения, 1987. С. 546-547.*

²²Там же.

²³*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 9.*

²⁴См.: *Кравченко М.К. Отправляйтесь в Москву, повидайте Сталина // Международная жизнь. 2021. №7. С. 62.*

²⁵*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 3.*

²⁶*Roosevelt Eleanor. Op. cit. P. 263.*

²⁷*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 5. Пер. авт.*

²⁸*Ibid.* P. 15.

²⁹*Ibid.*

³⁰*Ibid.* P. 22.

³¹*Ibid.* P. 66-67.

³²*Майский И.М. Указ. Соч. С. 567.*

³³*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 72.*

³⁴*Ibid.* P. 74; см. также: *Gaddis John Lewis. Strategies of Containment: a Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy. New York: Oxford University Press, 1982. P. 4-7.*

³⁵*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 72.*

³⁶*Ibid.* P. 72-73. Подробно о встрече Г.Гопкинса со Сталиным см.: *Кравченко М.К. Указ. соч. С. 64-72.*

³⁷Цит. по: *Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 79. Пер. авт.*

³⁸*Ibid.* P. 84. Пер. авт.

³⁹АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 440. П. 33. Л. 4.

⁴⁰*Harriman W. Averell and Abel Elie. Op. cit. P. 86.*

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

- ⁴¹Шевуд Р. Рузвельт и Гопкинс. М.: Иностранная литература, 1958. Т. 1. С. 534.
- ⁴²*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 86-87.
- ⁴³Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф. Чуева. М.: Терра, 1991. С. 65.
- ⁴⁴*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 94. Пер. авт.
- ⁴⁵АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 441. П. 33. Л. 9-14; АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 440. П. 33. Л. 4.
- ⁴⁶АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 440. П. 33. Л. 8-15.
- ⁴⁷*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 89.
- ⁴⁸*Ibid.* P. 90.
- ⁴⁹*Ibid.*
- ⁵⁰*Ibid.* P. 91.
- ⁵¹*Ibid.*
- ⁵²АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3 авто. Д. 438. П. 32. Л. 52.
- ⁵³*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 93-94.
- ⁵⁴*Ibid.* P. 101.
- ⁵⁵АВП РФ. Ф. 0129. Оп. 25. Д. 1. П. 140. Л. 1-6.
- ⁵⁶Майский И.М. Указ. соч. С. 647.
- ⁵⁷Там же. С. 667.
- ⁵⁸Там же. С. 672.
- ⁵⁹*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 142.
- ⁶⁰Майский И.М. Указ. соч. С. 683.
- ⁶¹*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 146-147.
- ⁶²*Ibid.* P. 152.
- ⁶³*Ibid.*
- ⁶⁴АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4 доп. Д. 335. П. 31. Л. 2-5 об. Цит. по: Документы внешней политики СССР. 1942. Т. XXV: в 2-х кн. Кн. 2. Июль-декабрь / МИД РФ. Тула: Гриф и К, 2010. С. 106-111.
- ⁶⁵Майский И.М. Указ. соч. С. 660.
- ⁶⁶*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 152.
- ⁶⁷В записи беседы, опубли. в Документах внешней политики... обсуждение этой темы отсутствует.
- ⁶⁸АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4. Д. 6. П. 1. Цит. по: Документы внешней политики... С. 120-121.
- ⁶⁹АВП РФ. Ф. 06. Оп. 4 доп. Д. 335. П. 31. Л. 14-16 об. Цит. по: Документы внешней политики... С. 121-126.
- ⁷⁰Там же.
- ⁷¹*Harriman W. Averell and Abel Elie*. Op. cit. P. 162.
- ⁷²Майский И.М. Указ. соч. С. 689.
- ⁷³Там же.
- ⁷⁴Чуев Ф. Указ. соч. С. 67.

Сергей Гармонин

*Чрезвычайный и Полномочный
Посол России в Швейцарии*

rusbotschaft@bluewin.ch
embassy.bern@mid.ru

О книге Н.С.Бегловой «Как родился миф о швейцарском рае»



*Беглова Н. Как родился миф о швейцарском рае. М.: Аспект-пресс, 2022. 464 с.

Ключевые слова: *Н.С.Беглова, Россия, Швейцария.*

Перед вами новая книга Натальи Спартаковны Бегловой «Как родился миф о швейцарском рае»*. Название само по себе интригует: что это за миф? какой рай? Ответ вы получите на первых же страницах книги: речь идет о том, чтобы понять, почему Швейцарию стали воспринимать как страну-сказку. Автор поставила задачу проследить, как идеализированные представления о Швейцарии, сформировавшиеся в конце XVIII века, просуществовали с небольшими изменениями вплоть до наших дней. Согласно этим представлениям, Швейцария - страна восхитительной природы и идеального общественного устройства, где гармоничные личности счастливо живут в единении с природой и Богом.

Для того, чтобы разобраться в возникновении «швейцарского мифа», Беглова обратилась к литературным и документальным источникам: романам, запискам, поэмам, дневникам и письмам тех, кто жил в Швейцарии или путешествовал по этой стране. Автор ограничилась определенными временными рамками - с конца XVIII до начала XX века, - поскольку в это время особенно активно формировался, как бы сказали сегодня, имидж страны и ее жителей.

Первый весомый камень в фундамент «швейцарского мифа» заложил Жан-Жак Руссо. Именно после триумфального шествия по Европе его романа «Юлия, или Новая Элоиза» зародился романтический образ Швейцарии. Вслед за Руссо поэты, писатели и философы, такие как Гёте, Шиллер, Байрон, мадам де Сталь, внесли свой вклад в создание образа страны, где на лоне прекрасной природы живут свободлюбивые люди.

Значительное внимание в книге уделено тому, чтобы продемонстрировать вклад России в развитие идеализированного образа Швейцарии. По-настоящему эту страну открыл для русского читателя выдающийся историк Н.М.Карамзин. После его «Писем русского путешественника» Швейцарию узнали и полюбили в России. Карамзин не просто рассказал русскому читателю о другой стране, но и поведал

о других ценностях, о другой жизни, когда во главу угла ставятся не абстрактные интересы страны, а интересы каждого человека, каждой личности. Счастье отдельного человека является залогом процветания общества, а счастья не может быть без свободы каждого члена этого общества.

Многое рассказал русским о Швейцарии также известный поэт и педагог В.А.Жуковский, несколько раз сюда приезжавший. Интересен факт, касающийся впечатлений, вынесенных воспитателем будущего царя Александра II из поездки. Жуковский заключил, что швейцарцы - люди, знающие, что такое счастье. Но счастливы они не только потому, что живут на лоне природы, как полагал Руссо. Важно и другое: они умеют довольствоваться малым, работают, чтобы обеспечить себя и свою семью, и не стремятся ошастлиивить все человечество.

Гоголь, Толстой, Салтыков-Щедрин, Достоевский, Герцен - вот далеко не полный перечень имен тех выдающихся русских писателей и поэтов, которые вслед за Карамзиным и Жуковским отправились в Швейцарию, чтобы открыть для себя мир швейцарской природы и посмотреть на людей, живущих в согласии с ней. Хочется отметить немаловажное наблюдение Бегловой: если швейцарская природа никого из русских путешественников не оставила равнодушным, то многие из них видели, что представление о Швейцарии как стране-сказке во многом преувеличение. Миф, взлелеянный Карамзиным, согласно которому Швейцария - это Новая Аркадия, где все раз и навсегда застыло в блаженстве, не находил отклика в душе все большего и большего числа русских, посещавших страну.

Очерки, посвященные русским в Швейцарии, нам особенно интересно читать, поскольку по-новому открываются места, в которых бывали или жили наши знаменитые соотечественники. Надо отдать должное Бегловой, она чрезвычайно тщательно подошла к сбору и изучению информации о каждом русском путешественнике в Швейцарии, к отбору материалов из архивов, цитируемых писем и дневников. Читатель узнает много нового не только о стране, но и о каждом из героев этой книги. Подводя итог рассказу о русских в Швейцарии, Беглова делает

вывод, представляющийся вполне справедливым, о том, что швейцарская тема стала важным элементом русской культуры и значительно обогатила ее литературу, философию, поэзию и живопись.

Автор отмечает, что у истоков восприятия Швейцарии как райского места находились не только писатели и поэты, но и художники. Среди них - многочисленные швейцарские живописцы и немалое число русских мастеров, в том числе Иван Шишкин, Алексей Саврасов и другие. Запечатлевая на своих полотнах и рисунках прекрасные альпийские виды, они, безусловно, сыграли немалую роль в утверждении образа Швейцарии как страны, волшебной по красоте природы.

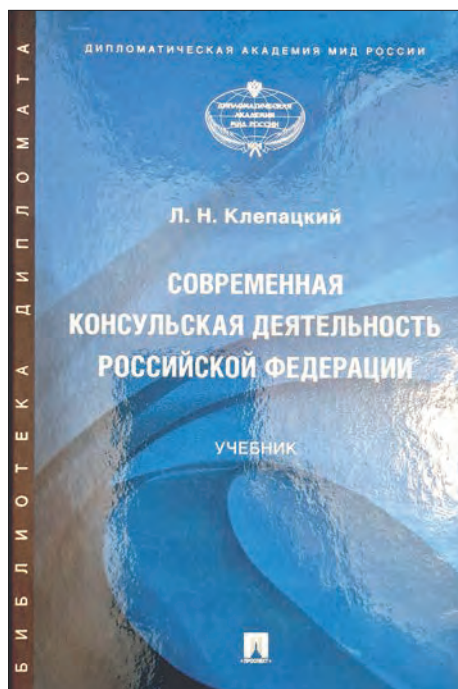
Факты о пребывании героев очерков в Швейцарии, истории, связанные с их жизнью в этой стране, поданы увлекательно и оригинально. И в то же время на протяжении всей книги не устаешь поражаться серьезному подходу к подаче информации, глубокому анализу событий.

Книга богато иллюстрирована старинными гравюрами, многие из которых находятся в коллекции Бегловой, и картинами швейцарских и русских живописцев. На них изображены самые красивые места страны, издавна привлекавшие путешественников со всего света. Это, конечно, придает книге дополнительный интерес.

Многие, наверное, помнят книгу Бегловой «Россия и Женева. Сплетение судеб», вышедшую в 2019 году, - о глубоких исторических и культурных корнях взаимоотношений России и Швейцарии. Новая книга - ее своеобразное продолжение. Она будет интересна всем тем, кто хочет больше узнать о швейцарской истории и культуре, об исторических связях между Швейцарией и Россией.

Ольга Торшина

Первый секретарь Посольства
России в Белоруссии,
кандидат юридических наук
articles@interaffairs.ru



*Клепачкий Л.Н. Современная консульская деятельность Российской Федерации. М.: Проспект, 2021. 144 с.

Ключевые слова: консульская служба, право, привилегии, нотариальные действия, виза, консульский учет, консульская легализация, мемориальная работа, реадмиссия, соотечественники, информационные технологии, загранпаспорт.

Современная консульская деятельность Российской Федерации

Консульская служба Российской Федерации - неотъемлемая часть дипломатической работы. Сегодняшняя консульская служба РФ требует от консульских сотрудников всех рангов высокой компетентности и с точки зрения правовой, и с точки зрения наличия технических знаний, и делового этикета, и умения общаться со всеми категориями посетителей.

В рамках повышения квалификации в Дипакадемии МИД России действуют курсы по подготовке дипломатов к работе в консульских загранучреждениях (КЗУ). Занятия проводятся совместно с Консульским департаментом МИД России и в основном на его базе. Практика их проведения привела к необходимости подготовки нового учебного пособия.

В результате кропотливой работы, при поддержке руководства Дипакадемии и Консульского департамента в 2021 году в издательстве ООО «Проспект» вышел учебник «Современная консульская деятельность Российской Федерации»* тиражом 1 тыс. экземпляров, его автор - Клепачкий Л.Н., кандидат философских наук, профессор Дипломатической академии МИД России, почетный работник МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посланник I класса в отставке.

Учебник предназначен для дипломатов, работающих или готовящихся к работе в консульских загранучреждениях Российской Федерации, а также студентов вузов, обучающихся по специальности «Международные отношения». Пособие состоит из предисловия, семи глав, заключения и списка литературы.

Считаю вполне обоснованным, что в первой главе рассматривается история формирования консульской службы в России. Детально изложены принципы ее построения в рамках дипломатического ведомства, отмечаются особенности становления и развития консульской службы в 90-х годах прошлого века после распада Советского Союза и освещается ее организационная структура.

Вторая глава посвящена нормативно-правовой основе деятельности консульской службы. Следует сказать, что правовой базис консульской службы значительно изменился за последние годы. Автор раскрывает привилегии и иммунитеты консульских учреждений и их сотрудников, а также иммунитет почетных консулов. Жизнь не стоит на месте, заключаются и новые соглашения. Безусловно, в практическом плане необходимо постоянно мониторить изменения в нормативных документах и циркулярных указаниях.

В самой емкой, третьей главе автор определяет основные направления консульской деятельности. Дипломаты в практической работе ежедневно

сталкиваются с необходимостью выполнять консульские функции в комплексе - это постановка на консульский учет, вопросы гражданства, оформление и выдача загранпаспорта, свидетельств о рождении и смерти, на возвращение в Российскую Федерацию и т. д. Уделяется внимание информационно-аналитической деятельности консульских должностных лиц, а также особенностям применения информационных технологий в консульской работе. Речь идет о консульском информационном портале, который работает с 2011 года, это единый интернет-ресурс по консульской проблематике, содержащий постоянно обновляемый банк информационно-справочной информации по всему спектру консульской деятельности.

Автор сумел на нескольких страницах описать географию консульской деятельности России со странами СНГ, Азии и Океании, с Евросоюзом, со странами Америки, Африки, Ближнего и Среднего Востока. Известно, что современная консульская служба Российской Федерации представлена в 146 иностранных государствах более 210 загранучреждениями на всех континентах земного шара. На сегодняшний день имеется более 100 двусторонних консульских соглашений.

В одной из глав детально рассмотрена консульская защита прав и интересов российских физических и юридических лиц и ее основные формы. Раскрываются такие важные направления, как защита прав соотечественников, помощь в реализации Государственной программы добровольного переселения соотечественников, механизм экстренной помощи нашим гражданам, попавшим в сложные ситуации за рубежом, и т. д. Важная роль отводится и защите прав находящихся под арестом или заключенных в тюрьму российских граждан. Консульская защита стала приобретать определенные формы, она давно выстраивается как защита конституционных прав наших граждан за рубежом. Исходя из специфики работы консульских учреждений Российской Федерации, безусловно, консульская служба не должна отождествляться с адвокатской защитой прав граждан и юридических лиц. В этой связи консульские сотрудники работают в тесной взаимосвязи с юристами, представителями государственной власти страны пребывания.

В шестой главе на большом фактическом материале автор рассматривает правовые основы государственной политики и программы работы с соотечественниками,

основные структуры по работе с соотечественниками (МИД России и Россотрудничество), организацию и проведение всемирных конгрессов соотечественников и тематических всемирных конференций, деятельность Всемирного координационного совета российских соотечественников. В учебнике отмечена роль диаспор, которые стали заметным явлением в мировой политике, оказывающим во многих странах существенное влияние не только на внутренние политические, финансовые, культурные процессы, но и на взаимоотношения между государствами.

Очень важно, что автор в одной из глав показывает такую важную функцию КЗУ, как экономическая дипломатия. Известно, что в современных условиях конкуренция в сфере экономики резко возросла. Обострилась борьба за рынки сбыта, энергетические и другие природные ресурсы. Консульский устав РФ 2010 года ставит содействие торгово-экономическим, научным, культурным связям со страной пребывания в приоритет консульских функций и задач. Автор справедливо отмечает основные три направления в сфере торгово-экономических связей и защиты экономических и торговых интересов России - это информационно-аналитическая работа, организационно-посредническая деятельность и осуществление мер по защите экономических интересов РФ.

Безусловно, данный учебник, раскрывающий содержание многогранной консульской деятельности РФ в ее историческом и современном измерениях, будет полезным для дипломатов, готовящихся к работе в консульских загранучреждениях РФ, а также для студентов вузов, обучающихся по специальности «Международные отношения».

Рамки консульской деятельности со временем расширяются, увеличивается нагрузка на консульскую службу, тем самым ставятся задачи постоянного организационного и правового совершенствования и, соответственно, кадрового обеспечения.

Автору можно было бы посоветовать при продолжении работы по данной теме более детально рассмотреть вопросы информационной работы консульских учреждений, их взаимодействие с правовыми органами в Центре, а также территориальными представительствами МИД в регионах России. Выражаю надежду, что в перспективе автор учтет данные аспекты при работе над новым учебником.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4200. Цена свободная.

Дата выхода в свет 31.03.2022. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №11117

Отпечатано в типографии ООО «Парадиз»

143090, Московская обл., г. Краснознаменск, ул. Связистов д. 9 стр. 6.

+7 (495) 755-24-10; info@paradiz.ru

«ГлавУпДК в лицах»: директор филиала «Мединцентр» Сергей Гусаренко

ГлавУпДК при МИД России больше века вносит вклад в развитие международных связей нашей страны с зарубежными государствами, оказывая гостеприимный прием в Москве главам и сотрудникам дипломатических представительств, представительств международных организаций, средств массовой информации, иностранных коммерческих компаний.

Предприятие предлагает широкий спектр услуг для эффективной деятельности и комфортной жизни в столице: комплексный подход к аренде жилья и офисов, высококачественное медицинское обеспечение, кадровое, бухгалтерское, юридическое сопровождение и консалтинг, организацию деловых мероприятий и загородного отдыха. На протяжении всей своей истории ГлавУпДК знакомит иностранцев с многообразием российской культуры, создает условия для эффективного диалога вне официальных мероприятий.

В совместном проекте ГлавУпДК и журнала «Международная жизнь» «ГлавУпДК в лицах» об истории предприятия, оказываемых услугах и планах по развитию, рассказывают руководители структурных подразделений и филиалов. Предлагаем вашему вниманию интервью с директором филиала ГлавУпДК «Мединцентр» Сергеем Гусаренко.

Сергей Александрович, «Мединцентр» ведет свою историю с 1948 года и 6 марта отмечает 74-ю годовщину со дня основания. Расскажите, пожалуйста, как начиналась история развития медицинской инфраструктуры для зарубежного дипломатического корпуса?

Формирование медицинской структуры для обслуживания представителей дипломатического корпуса иностранных государств и членов их семей началось гораздо раньше 1948 года, с момента образования Бюробина в 1921 году. С этого времени амбулаторную помощь иностранным гражданам стали оказывать в хорошо оборудованной Центральной поликлинике Министерства здра-



воохранения СССР (Гагаринский пер., д. 37), а стационарную - на специальных койках в больнице им. С.П.Боткина.

14 июля 1947 года Бюробин было преобразовано в Управление по обслуживанию дипломатического корпуса (УпДК), и менее чем через год, 6 марта 1948 года, Совет Министров СССР принял постановление о создании специализированной поликлиники для обслуживания иностранных граждан (Спецполиклиники УпДК), ставшей предшественницей «Мединцентра».

Для организации ее работы Управлению по обслуживанию дипломатического корпуса было передано помещение 2-го Московского медицинского института (ул. Герцена, д. 12) со всем оборудованием. Возглавил Спецполиклинику УпДК доктор Григорий Львович Рабинович, обладавший не только солидным багажом медицинских знаний, профессиональным опытом, но и тонким дипломатическим тактом.

Как развивалась Спецполиклиника УпДК на протяжении истории своего существования?

Первому руководителю Г.Л.Рабиновичу удалось за короткое время наладить нормальное функционирование новой поликлиники. Он руководил коллективом до 1953 года, когда его сменил Алексей Митрофанович Зубаков, бывший в годы Великой Отечественной войны начальником военного госпиталя.

А.М.Зубаков оставался во главе Спецполиклиники УпДК до 1963 года. Именно на его плечи легли задачи по «переселению» поликлиники из старого

здания на улице Герцена, когда в 1956 году постановлением Совмина СССР Спецполиклиника по обслуживанию иностранных граждан была переведена в особняк, располагавшийся по адресу Сверчков переулок, д. 3.

Получив во владение старое здание, УпДК постаралось как можно лучше приспособить помещение для размещения здесь современного лечебно-профилактического комплекса. Был надстроен второй этаж, проведена внутренняя реконструкция помещений, переоборудованы цокольный этаж и подвал.

В старинном особняке расположились рентгеновский кабинет, лаборатория, физиотерапия, кабинеты врачей, директора и старшей медицинской сестры Т.А.Кубеевой, проработавшей в Спецполиклинике более 35 лет.

Надо отметить, что материально-техническое оснащение Спецполиклиники на первых этапах ее становления практически не отличалось от обычных районных лечебно-профилактических учреждений Москвы. Автопарк Спецполиклиники состоял из отечественных машин «скорой помощи», а для хозяйственных нужд использовался выделенный УпДК автотранспорт.

29 августа 1969 года Совет Министров СССР принял решение о строительстве в Москве «для обслуживания иностранных граждан поликлиники на 500 посещений в смену (по индивидуальному проекту) и расширении до 100 коек лечебного корпуса в составе Московской городской клинической больницы имени С.П.Боткина». Корпус №5 клинической больницы им. С.П.Боткина был введен в строй летом 1976 года, а новое здание Спецполиклиники по адресу 4-й Добрынинский переулок, д. 4 - в 1980 году, накануне Олимпиады в Москве. В этих зданиях и сегодня располагается филиал «Мединцентр».

Кадры в Спецполиклинику всегда подбирались самым тщательным образом. В учреждении работали ведущие специалисты нашей страны. Консультантами отделения терапии были профессор Потемкин В.В., заведующий кафедрой эндокринологии лечебного факультета РГМУ, Бутакова С.А., кандидат медицинских наук, ведущий научный сотрудник эндокринологического научного центра РАМН.

Большая заслуга в формировании известности учреждения принадлежит неврологам. Своим высоким профессионализмом, интеллигентностью, чутким отношением к пациентам работавшие в Спецполиклинике, а затем в «Мединцентре» неврологи Людмила Христофоровна Роменская, Галина Анатольевна Орлова, Ольга Николаевна Кевдина, Любовь Евельевна Колыбина, Людмила Анатольевна Торубарова заслужили доверие и непререкаемый авторитет у пациентов.

Способствовали созданию высочайшего рейтинга дипломатической медицины в области неврологии консультанты отделения неврологии, которыми были в разные периоды времени ведущие неврологи страны: Джигладзе Д.Н., Гусев Е.И., Никифоров А.С., Коновалов А.Н., Завалишин И.А., Шток В.Н., Левин О.С., заведующий отделением нейрохирургии больницы им. С.П.Боткина Борзунов Н.А. и другие высококласные специалисты.

В 1992 году Спецполиклиника была преобразована в самостоятельную организацию - Государственное дочернее предприятие «Мединцентр» ГлавУпДК при МИД России, в 2005 году «Мединцентр» приобрел статус филиала ГлавУпДК при МИД России.

Расскажите, пожалуйста, о своем пути в медицине. Давно ли вы трудитесь в «Мединцентре»? Какие интересные задачи на посту директора вам приходилось решать?

Мой путь в медицине начался в 1989 году с должности санитаря. В 1990 году я поступил в медицинское училище и после его окончания до 2000 года работал фельдшером «скорой помощи», параллельно учась во 2-м Московском государственном медицинском институте (ныне РНИМУ им. Н.И.Пирогова). Далее были клиническая ординатура в Научно-исследовательском институте общей реаниматологии им. В.А.Неговского и работа в качестве научного сотрудника этого института.

С 2011 года работал в системе Департамента здравоохранения города Москвы, пройдя путь от врача поликлиники до заместителя главного врача, руководителя филиала поликлиники, затем руководил лечебно-диагностическим центром Клинического госпиталя «Лапино» Группы компаний «Мать и дитя».

В «Мединцентр» я пришел в 2018 году в качестве главного врача стационара, через некоторое время был назначен первым заместителем директора, а затем директором.

Первой и очень серьезной задачей на новой должности стала организация работы в условиях пандемии COVID-19, с учетом нашей специфики - обслуживание работников дипломатического корпуса. Это был целый комплекс мероприятий по профилактике, диагностике и оказанию помощи пациентам, организации процесса вакцинации для дипломатического корпуса.

Какими возможностями располагает «Мединцентр» сегодня? Какие виды медицинской помощи могут получить его пациенты?

Мы оказываем полный комплекс услуг по осуществлению доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной, скорой и неотложной медицинской помощи.

В состав «Мединцентра» входит современный Клинико-диагностический центр площадью более 9 тыс. квадратных метров. Здесь ведется амбулаторный прием по целому ряду направлений: терапия, эндоскопия, кардиология, неврология, оториноларингология, эндокринология, акушерство и гинекология, урология, стоматология, офтальмология, хирургия, травматология и ортопедия, гастроэнтерология и диетология, аллергология и иммунология, дерматовенерология, инфекционные заболевания, педиатрия, физиотера-



пия, косметология. Работают отделения диагностики, физиотерапии, лечебной физкультуры.

Также мы располагаем комфортабельным стационаром на 100 коек, расположенным на территории клинической больницы им. С.П.Боткина, оказывающим медицинскую помощь по хирургическому, терапевтическому, гинекологическому, урологическому, оториноларингологическому, травматолого-ортопедическому, онкологическому, неврологическому, эндокринологическому профилям. В распоряжении пациентов стационара одно- и двухместные палаты, а также палаты повышенной комфортности.

Есть у нас и своя служба скорой помощи, позволяющая оказывать скорую и неотложную помощь в круглосуточном режиме и обеспечивать оперативную транспортировку пациентов в стационар.

Есть ли отличительные особенности, оборудование или услуги, которыми особенно гордится «Мединцентр»?

«Мединцентр» сегодня относится к числу передовых многопрофильных клиник России, материально-техническая база и медицинские традиции которой создавались не одним поколением лучших медиков страны, что уже является поводом для гордости.

Что касается оборудования и услуг, то нужно упомянуть о лабораторной диагностике, которая проводится на базе функционирующей в «Мединцентре» российско-швейцарской лаборатории «Юнимед Лабораториз». Сегодня паци-



ентам «Мединцентра» доступно более 700 самых современных видов тестов и огромные возможности, которыми располагает лаборатория для проведения высокоточных исследований организма.

Уникальные и востребованные услуги оказывает хирургическое отделение. В кабинете офтальмологии осуществляется полная диагностика и лечение заболеваний глаз, самые современные и качественные виды исследований, включая оптическую когерентную томографию сетчатки и зрительного нерва (ОКТ), сканирование глазных яблок, оптическую биометрию.

Отделение аллергологии и иммунологии осуществляет комплексную диагностику, определяя не только наиболее эффективное лечение и методы профилактики, но и генетическую предрасположенность. Оценка иммунной системы благодаря передовым технологиям международной компании BD в области проточной цитометрии (FACSCalibur) позволяет выявить аутоиммунные, лимфопролиферативные, инфекционные, гематологические заболевания.

Вызывает гордость и новейшее диагностическое оборудование, которым мы располагаем. Исследования выполняются на аппаратуре высокого и экспертного класса от ведущих мировых производителей медицинской техники - «Siemens» и «Toshiba».

Регулярно обновляется и парк техники в Отделении скорой и неотложной помощи - мы имеем возможность не только на самом высоком профессиональном уровне оказывать необходимую помощь, но и услуги по транспортировке тяжелых больных с различной патологией.

В чем основные преимущества «Мединцентра»? Почему, на ваш взгляд, пациенты выбирают именно вас?

Я уже рассказывал о наших подходах к формированию материально-технической базы клиники, кадрового состава, терапевтических методик, принципов лечения. Эффективный конечный результат, основанный на этих подходах, - главная причина, по которой выбирают именно нас. Подчеркну, что в «Мединцентре» можно получить полный спектр медицинских услуг - от диагностики до лечения и реабилитации. Таким образом, практически все вопросы, связанные со здоровьем, можно решить у нас.

Кстати, о реабилитации. «Мединцентр» - одна из немногих столичных клиник, располагающих столь разнообразными возможностями восстановительного лечения, позволяющими укрепить природную силу организма, скорректировать существующие проблемы. Индивидуальный подход, комплексное лечение, включающее сочетание различных методик лечебной физкультуры, физиотерапии, рефлексотерапии, гирудотерапии, мануальной терапии, позволяют максимально эффективно восстановить организм.

Немаловажную роль для пациентов играют удобное расположение корпусов в центре Москвы, наличие собственной парковки, увеличенное время приема пациентов - до 30 минут, работа в будние дни с 8 часов утра до 9 часов вечера, в выходные дни - с 9.00 до 17.00.

Кроме того, есть услуга VIP-сопровождения пациентов - это индивидуальное сопровождение пациента специалистом-куратором на всех этапах диагностики и лечения, консультирование по всем возникающим вопросам, связанным с организацией медицинской помощи, подбор удобного времени приема нужного специалиста, обеспечение оперативного контакта с врачами.

Пациенты ценят стабильность работы учреждения, наличие устойчивых традиций качественной работы, постоянное совершенствование сервисной составляющей. Для наших зарубежных пациентов очень важно, что прием ведется на иностранных языках: английском, испанском, французском.

Большое внимание в современных условиях обращается нами на безопасность оказания медицинских услуг, непрерывно ведется серьезная работа по контролю качества.

Кто сегодня является клиентами «Мединцентра»?

Наша основная целевая аудитория - главы и работники дипломатических представительств, консульских учреждений иностранных государств, представительств международных организаций, члены их семей. Эти обязательства предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

Помимо основного контингента, регулярное обследование и лечение в «Мединцентре» проходят граждане России и других стран мира.

В общей сложности около 100 организаций заключили с нами договоры на обслуживание персонала. Отдельно стоит сказать, что у «Мединцентра» есть пул постоянных клиентов, обслуживающихся у нас на протяжении десятилетий и нескольких поколений. Активно работаем и со страховыми компаниями.

Расскажите, пожалуйста, о коллективе «Мединцентра».

Коллектив у нас сформировавшийся, с богатыми и устоявшимися традициями. Есть сотрудники, работающие в «Мединцентре» более 40 лет, многие из них имеют награды и почетные звания. В коллективе работают доктора и кандидаты медицинских наук, врачи высшей квалификационной категории. Многие врачи ведут прием на иностранных языках.

Хочу отметить очень высокую квалификацию среднего медицинского персонала, особенно в стационаре - в операционном блоке, отделении анестезиологии и реанимации. Главная медицинская сестра стационара имеет высшее образование, есть медсестры, владеющие английским языком.

Вместе с тем коллектив активно развивается за счет прихода новых квалифицированных кадров.

«Мединцентр» предлагает большое количество комплексных программ. Расскажите о них подробнее, пожалуйста. В чем преимущества таких программ для пациентов?

В «Мединцентре» действуют более 20 программ, специально разработанных для эффективной диагностики с учетом потребностей каждого пациента.

Check-up - это комплексное обследование всех основных систем и органов человека. Каждая программа включает осмотр и консультацию одного или нескольких врачей, лабораторные тесты, современные методы инструментальной диагностики.

Комплексное обследование за короткий промежуток времени позволяет получить подробный отчет обо всех нюансах здоровья, определить предрасположенность к тем или иным заболеваниям, сформировать индивидуальные рекомендации по профилактике и план лечения. В зависимости от выбранной программы продолжительность check-up может варьироваться от пяти часов при амбулаторно-поликлиническом обслуживании до трех дней в стационаре.

«Мединцентр» предлагает check-up программы диагностического скрининга для мужчин и женщин: «Стандарт», «Стандарт плюс», «Оптима» и полное обследование.

Также разработан целый ряд специализированных программ: «Скрининг здоровья», «Стоп инсульт», «Лечение ожирения», «Коронарный риск», «Сахарный диабет 2 типа», «Будущая мама» и многие другие.



Какие есть нововведения, связанные с пандемией COVID-19? Предлагает ли «Мединцентр» программы восстановления пациентов, перенесших это заболевание?

Последствия после COVID-19 могут возникнуть внезапно спустя месяцы после полного выздоровления даже у людей, перенесших заболевание в легкой форме. Основные осложнения, возникающие у переболевших коронавирусной инфекцией, приходятся на иммунную, дыхательную, сердечно-сосудистую, кровеносную системы, психическую деятельность.

Вовремя начатое восстановление позволит быстро вернуться к привычному образу жизни. В «Мединцентре» разработаны специальные комплексные программы восстановления после COVID-19.

Каждому пациенту специалист поможет подобрать подходящий комплекс лечебных мероприятий с учетом индивидуальных потребностей и особенностей организма. Состав программ различается по наполненности и длительности, есть и программа восстановления в условиях стационара.

Помимо консультаций необходимых врачей, программы включают в себя лабораторную и инструментальную диагностику, комплекс процедур рефлексотерапии, восстановительный комплекс физиотерапевтических процедур и лечебной физкультуры, механотерапию, массаж, индивидуальную психотерапию. Для каждого пациента разрабатываются индивидуальные рекомендации и назначения для дальнейшего самостоятельного восстановления.

Расскажите о планах и перспективах развития «Мединцентра».

Планов по дальнейшему совершенствованию нашей работы у нас немало.

Многие из них касаются появления в «Мединцентре» новых методов диагностики и лечения, таких как рентгеновская денситометрия, которая является «золотым стандартом» диагностики остеопороза, гистеросальпингография, то есть исследование проходимости маточных труб под контролем УЗИ, вакуум-аспирационная биопсия с использованием аппарата Mammotome ST/EX.

Планируем внедрять в работу новые технологии и оборудование. Например, технологию DHAL-RAR для лечения проктологических пациентов, специализированный аппарат BTL EMSELLA для лечения заболеваний тазового дна.

Для лечения в условиях стационара кратковременного пребывания, а также для проведения лечебных и диагностических методик при анестезиологическом пособии и последующего наблюдения будет открыт дневной стационар.

Чтобы сделать посещение «Мединцентра» еще удобнее для пациентов, думаем над открытием ряда небольших филиалов в виде амбулаторных центров. В них могли бы проводиться консультации основных специалистов, забор анализов, диагностика на «легкой» технике (ЭКГ, СМАД, ХОЛТЕР, УЗИ), медицинские процедуры и манипуляции.

Также в планах внедрение телемедицинских консультаций для пациентов, первично посетивших клинику и нуждающихся в дальнейшем контроле состояния и коррекции лечения.